



Płock, dnia



marca 2012 r.

MINISTER FINANSÓW**Organ upoważniony do wydawania interpretacji
DYREKTOR IZBY SKARBOWEJ
W WARSZAWIE**

IPPP2/443-1411/11-4/KG

Pan

Grzegorz Koperski KESS SPORT

ul. Syreny 32/21

01-155 Warszawa

NIP: 527-10-24-848

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 14g § 1 i § 3, art. 14h oraz art. 169 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.) oraz § 7 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 czerwca 2007 r. w sprawie upoważnienia do wydawania interpretacji przepisów prawa podatkowego (Dz. U. Nr 112, poz. 770 ze zm.) Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie działając w imieniu Ministra Finansów pozostawia wniosek z dnia 21 października 2011 r. przekazany zgodnie z właściwością rzeczową przez Naczelnika Urzędu Skarbowego Warszawa – Wola pismem z dnia 13 grudnia 2011 r. nr 1440/OB1;3/412-2698/11-PU 220255/2011 (data wpływu do Biura 23 grudnia 2011r.) uzupełnionym pismem z dnia 1 marca 2012 r. (data wpływu 5 marca 2012 r., data nadania 2 marca 2012 r.) stanowiącym odpowiedź na wezwanie tut. Organu Nr IPPP2/443-1411/11-2/KG z dnia 24 lutego 2012 r. (skutecznie doręczonym w dniu 27 lutego 2012 r.) o udzielenie pisemnej interpretacji przepisów prawa podatkowego dotyczącej podatku od towarów i usług w zakresie ustalenia czy Międzyresortowy Pracowniczy Zespół Budowy Domów Jednorodzinnych i Wielorodzinnych mógł prowadzić działalność gospodarczą bez wpisu do ewidencji działalności gospodarczej, rejestracji w KRS, numeru REGON oraz numeru NIP – **bez rozpatrzenia**.

UZASADNIENIE

W dniu 23 grudnia 2011 r. wpłynęło do tut. Organu podatkowego pismo Pana Grzegorza Koperskiego o udzielenie pisemnej interpretacji przepisów prawa podatkowego w indywidualnej sprawie, dotyczącej ustalenia czy Międzyresortowy Pracowniczy Zespół Budowy Domów Jednorodzinnych i Wielorodzinnych mógł prowadzić działalność gospodarczą bez wpisu do ewidencji działalności gospodarczej, rejestracji w KRS, numeru REGON oraz numeru NIP. Przedmiotowy wniosek został uzupełniony pismem z dnia 1 marca 2012 r. (data wpływu 5 marca 2012 r., data nadania 2 marca 2012 r.) stanowiącym odpowiedź na wezwanie tut. Organu Nr IPPP2/443-1411/11-2/KG z dnia 24 lutego 2012 r. (skutecznie doręczonym w dniu 27 lutego 2012 r.)

Administracja
Podatkowa

Adres do korespondencji:

Biuro Krajowej Informacji Podatkowej w Płocku
ul. 1 Maja 10, | tel.: +48 24 262 54 07 | NIP: 525-10-07-278
09-402 Płock fax: +48 24 262 93 19 REGON: 001021100www.kip.gov.pl
e-mail: bkip.plock@mz.mofnet.gov.pl

Zgodnie z art. 14g § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, wniosek o wydanie interpretacji indywidualnej nie spełniający wymogów art. 14b § 3 pozostawia się bez rozpatrzenia.

W myśl art. 14b § 1 Ordynacji podatkowej, minister właściwy do spraw finansów publicznych, na pisemny wniosek zainteresowanego, wydaje, w jego indywidualnej sprawie, pisemną interpretację przepisów prawa podatkowego (interpretację indywidualną). Stosownie do brzmienia art. 14b § 2 Ordynacji podatkowej, wniosek o interpretację indywidualną może dotyczyć zaistniałego stanu faktycznego lub zdarzeń przyszłych.

Zgodnie zaś z art. 14b § 3 Ordynacji podatkowej składający wniosek o wydanie interpretacji indywidualnej obowiązany jest do wyczerpującego przedstawienia zaistniałego stanu faktycznego albo zdarzenia przyszłego oraz do przedstawienia własnego stanowiska w sprawie oceny prawnej tego stanu faktycznego albo zdarzenia przyszłego.

Zgodnie natomiast z art. 14c § 1 Ordynacji podatkowej interpretacja indywidualna zawiera ocenę stanowiska Wnioskodawcy wraz z uzasadnieniem prawnym tej oceny. Można odstąpić od uzasadnienia prawnego, jeżeli stanowisko Wnioskodawcy jest prawidłowe w pełnym zakresie.

Zgodnie z art. 14h Ordynacji podatkowej w sprawach dotyczących interpretacji indywidualnej stosuje się odpowiednio przepisy art. 120, art. 121 § 1, art. 125, art. 129, art. 130, art. 135-137, art. 140, art. 143, art. 165a, art. 168, art. 169 § 1 - 2, art. 170 i art. 171 oraz przepisy rozdziału 5, 6, 10 i 23 działu IV.

Na podstawie przepisu art. 169 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, jeżeli podanie nie spełnia wymogów określonych przepisami prawa, organ podatkowy wzywa wnoszącego podanie do usunięcia braków w terminie 7 dni, z pouczeniem, że niewypełnienie tego warunku spowoduje pozostawienie podania bez rozpatrzenia.

W przedmiotowym wniosku zostały przedstawione następujące okoliczności:

Pan Grzegorz Koperski prowadzi jednoosobową działalność gospodarczą od 1 lipca 1991 r. Podatnik wskazuje, iż padł ofiarą oszustów, którzy wykazali przed sądami, że MPZBDJiW:

- zatrudniał wielu (dziesiątki) pracowników,
- podpisywał umowy,
- wybudował osiedle mieszkaniowe na ponad 3000 jednostek mieszkalnych,
- zakończył działalność gospodarczą 31 marca 2002 r. na podstawie uchwały z dnia 15 grudnia 2001 r.,
- zakończył działalność gospodarczą po raz drugi (inny sąd) 13 kwietnia 2002 r. na podstawie uchwały z dnia 13 kwietnia 2002 r.,
- podpisał porozumienie z innym podmiotem (ten sam prezes Piotr Nowak po obu stronach Porozumienia) w dniu 13.04.2002 r.,
- to odrębny podmiot do MPZBDJiW sp. z o.o., na konto której Wnioskodawca wpłacał na mieszkanie zgodnie z umową MPZBDJiW.

Jednocześnie Pan Koperski zaznacza, iż do pisma z dnia 23.05.2011 r. dołączył zał. 1 i 2 w których UD Wesola i GUS poświadczają brak w bazach danych podmiotu MPZBDJiW.

W związku z powyższym zadano następujące pytanie:

Czy dokumenty firmowane przez nigdzie niezarejestrowany podmiot gospodarczy (fikcyjny formalnie) czyli dowody oszustwa mogą być przez sąd użyte jako dowody przeciwko ofiarom tychże oszustów?

Złożony wniosek nie spełniał wymogów formalnych, w związku z czym na podstawie art. 169 § 1 i § 2 w zw. z art. 14h oraz 14f § 1 ww. ustawy Ordynacja podatkowa, pismem z dnia 24 lutego 2012 r. Nr IPPP2/443-1411/11-2/KG Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie wezwał Stronę w terminie 7 dni od daty doręczenia wezwania o uzupełnienie wniosku, m.in. poprzez:

1. Wskazanie i uzupełnienie danych identyfikacyjnych Wnioskodawcy,
2. Określenie statusu Wnioskodawcy: podatnik, płatnik, inkasent, osoba trzecia w rozumieniu art. 110-117a Ordynacji podatkowej, inny,
3. Wskazanie przedmiotu wniosku, tj. czy wniosek dotyczy zaistniałego stanu faktycznego, czy zdarzenia przyszłego,
4. Wyczerpujące przedstawienie zaistniałego stanu faktycznego lub zdarzenia przyszłego.
5. Wskazanie czy interpretacja indywidualna ma zostać wydana w zakresie przepisów ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych czy w zakresie przepisów ustawy o podatku od towarów i usług, czy też w zakresie obu ww. podatków.
6. W zakresie podatku od towarów i usług:
 - a. wskazanie przepisów prawa z zakresu podatku od towarów i usług mających być przedmiotem interpretacji, (należy wskazać oznaczenie przepisów wraz z nazwą aktu prawnego, bez konieczności przytaczania treści przepisów),
 - b. wskazanie pytań z zakresu podatku od towarów i usług w ten sposób, by dotyczyły indywidualnej sytuacji prawnopodatkowej Wnioskodawcy oraz aby tut. Organ mógł udzielić interpretacji określonych przepisów prawa podatkowego,
 - c. podanie własnego stanowiska adekwatnego do każdego zadanego pytania z zakresu podatku od towarów i usług i stanu faktycznego / zdarzenia przyszłego przedstawionego w przedmiotowym wniosku.
7. W przypadku gdy wniosek będzie dotyczył kilku stanów faktycznych (zdarzeń przyszłych) w podatku od towarów i usług oraz w podatku dochodowym od osób fizycznych, to należy uiścić dodatkową opłatę w wysokości odpowiadającej liczbie stanów faktycznych lub zdarzeń przyszłych.
8. Złożenie oświadczenia, czy elementy stanu faktycznego/zdarzenia przyszłego objęte wnioskiem o wydanie interpretacji w dniu złożenia wniosku nie są przedmiotem toczącego się postępowania podatkowego, kontroli podatkowej, postępowania kontrolnego organu kontroli skarbowej oraz, czy w tym zakresie sprawa nie została rozstrzygnięta co do jej istoty w decyzji lub postanowieniu organu podatkowego lub kontroli skarbowej.

Przedmiotowe wezwanie do uzupełnienia złożonego wniosku zostało skutecznie doręczone w dniu 27 lutego 2012 r.

Pismem z dnia 1 marca 2012 r. (data wpływu 5 marca 2012 r.) nadanym w ustawowym terminie w dniu 2 marca 2012 r. Pan Grzegorz Koperski wskazał, iż oczekuje interpretacji indywidualnej dotyczącej ustawy z dnia 13 października 1995 r. o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników (tj. Dz. U. z 2004 r. Nr 269, poz. 2681 ze zm.) w zakresie jednego stanu faktycznego.

W uzupełnieniu do złożonego wniosku Wnioskodawca wskazał, iż w dniu 01.07.2009 r. doszło do zajęcia komorniczego rachunku bankowego w PeKaO S.A. Był to jedyny rachunek bankowy prowadzonej od 01.07.1991 jednoosobowej przez Wnioskodawcę działalności gospodarczej. Prowadzona działalność to jedyne źródło utrzymania. Komornik sądowy działał w oparciu o wyrok Sądu Apelacyjnego w Lublinie z 24.09.2008 r. Wyrok oparto m.in. na dowodzie z

13.04.2002 r. - Uchwała o rozwiązaniu i likwidacji działalności gospodarczej przez: Międzyresortowy Pracowniczy Zespół Budowy Domów Jednorodzinnych i Wielorodzinnych.

W dniu 30.09.2010 r. Wnioskodawca otrzymał z Głównego Urzędu Statystycznego wyciąg z bazy danych (zał. 1). Z danych GUS wynika że podmiot o nazwie Międzyresortowy Pracowniczy Zespół Budowy Domów Jednorodzinnych i Wielorodzinnych nie figuruje i nigdy nie figurował w bazie danych - nie miał numeru Regon i NIP. Wcześniej 27.07.2010 r. podobne informacje Wnioskodawca otrzymał od Burmistrza Dzielnicy Wesoła (zał. 2).

Doszło do kolizji egzekucji podatkowej na zablokowanym rachunku w PeKaO S.A. z wypracowanymi środkami przeznaczonymi na podatki VAT i dochodowy.

Chodzi o podmiot o dokładnie podanej nazwie: Międzyresortowy Pracowniczy Zespół Budowy Domów Jednorodzinnych i Wielorodzinnych.

Nie dotyczy to innych podmiotów o ludząco podobnej nazwie:

1. Międzyresortowego Pracowniczego Zespołu Budowy Domów Jednorodzinnych i Wielorodzinnych Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,
2. Międzyresortowy Zespół Budowy Domów Jednorodzinnych i Wielorodzinnych spółka cywilna
3. Zespół Budowy Domów Jednorodzinnych i Wielorodzinnych Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

Na tle tak przedstawionych okoliczności, Wnioskodawca sformułował pytanie o następującej treści:

Czy było możliwe prowadzenie w roku 1995 i latach poprzednich działalności gospodarczej bez:

1. wpisu do ewidencji działalności gospodarczej
2. rejestracji w KRS
3. numeru Regon

a po wejściu w życie w dniu 01.01.1996 ustawy o NIP również bez:

4. numeru NIP

do dnia 13.04.2002 – (kopia w zał. 3)

w zakresie podatku od towarów i usług.

Wnioskodawca formułując własne stanowisko w sprawie wskazał, iż jego zdaniem ww. stan faktyczny to oszustwo, którego jest ofiarą.

Uzasadnienie:

Od ponad 20 lat Wnioskodawca prowadzi własną działalność gospodarczą. W tym czasie 2 razy działalność była okresowo w formie spółki cywilnej ze współnikiem. Zna praktycznie obowiązujące przepisy i zasady prowadzenia działalności gospodarczej. Ponadto wskazuje, iż jego zdaniem niemożliwe jest prowadzenie legalnej działalności bez wpisu do rejestru lub KRS, bez Regonu i od 1996 bez NIP.

Wnioskodawca uważa ponadto, że Międzyresortowy Pracowniczy Zespół Budowy Domów Jednorodzinnych i Wielorodzinnych jako nieistniejący formalnie tylko wirtualnie podmiot nie płacił podatków, wpłacane przez Stronę pieniądze trafiły na rachunek bankowy spółki z o.o. o takiej samej nazwie Międzyresortowego Pracowniczego Zespołu Budowy Domów Jednorodzinnych i Wielorodzinnych Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, która nadal prowadzi działalność.

Wnioskodawca w przedmiotowym uzupełnieniu nie przedstawił wskazanych przez tut. Organ elementów, m.in. nie dokonał opisu stanu faktycznego w sposób wyczerpujący, umożliwiający

Organowi wydanie indywidualnej interpretacji przepisów prawa podatkowego w żądanym przez niego zakresie.

Specyfika postępowania w sprawie wydania pisemnej interpretacji polega między innymi na tym, iż organ podatkowy rozpatruje sprawę tylko i wyłącznie w ramach stanu faktycznego czy też zdarzenia przyszłego przedstawionego przez wnioskodawcę oraz wyrażonej przez niego oceny prawnej (stanowisko podatnika). Przy czym owo "wyczerpujące przedstawienie stanu faktycznego" musi być dokonane przez wnioskodawcę w całym niezbędnym dla oceny prawnej zakresie wprost w treści wniosku, który kieruje do organu mającego wydać interpretację. Wszelkie dane podlegające interpretacji winny być przedstawione we wniosku, zanim zostanie wydana interpretacja. Dodatkowo należy zaznaczyć, że stan faktyczny brany pod uwagę do wydania interpretacji nie może być "dopowiadany" dołączanymi do wniosku dokumentami. Wnioskujący o wydanie interpretacji nie może wymagać nie tylko, by organ podatkowy w oparciu o dowody składane przez podatnika lub poszukiwane z urzędu ustalał stan faktyczny, uzupełniał go, ale także nie może żądać, by organ oceniał zgodność opisu stanu faktycznego formułowanego we wniosku z rzeczywistością.

Wskazać ponadto należy, iż z przepisów art. 14b-14c ordynacji podatkowej wynika zobowiązanie wnioskodawcy do przedstawienia stanu sprawy w sposób szczegółowy, albowiem w postępowaniu w przedmiocie wydania interpretacji tylko i wyłącznie podatnik, jako wnioskodawca, „wyczerpująco przedstawia stan faktyczny”. Użyte w ww. przepisie ustawowe określenie „wyczerpująco” należy rozumieć, jako przedstawienie danego zagadnienia wszechstronnie, dogłębnie, szczegółowo, gruntownie i dokładnie, a zatem w taki sposób, by wnioskodawca mógł zająć stanowisko w stosunku do prezentowanego stanu rzeczy, zaś organ podatkowy na tej podstawie udzielić jednoznacznej odpowiedzi, co do konkretnego przyszłego lub obecnego zdarzenia. Rolą organu podatkowego nie jest przyjmowanie za stan sprawy przedstawionego przez Wnioskodawcę stanowiska ani dokonywanie założeń do stanu faktycznego. Zadaniem Organu podatkowego jest zapoznanie się z przedstawionym stanem faktycznym (zdarzeniem przyszłym), analiza przepisów prawa podatkowego w zakresie przedstawionego stanu sprawy, subsumcja polegająca na przyporządkowaniu okoliczności sprawy ustalonych w procesie stosowania prawa do sformułowanej w wyniku wykładni normy prawnej (inaczej: kwalifikacja prawna) i ostatecznie ocena stanowiska Wnioskodawcy odnoszącego się do zadanego pytania dotyczącego przedstawionego stanu faktycznego (zdarzenia przyszłego) wraz z przytoczeniem przepisów prawa. Istotą postępowania interpretacyjnego jest ocena stanowiska strony w odniesieniu do konkretnej sytuacji faktycznej, a wydanie interpretacji indywidualnej sprowadza się do wykładni treści przepisów prawa podatkowego oraz sposobu ich zastosowania w odniesieniu do określonej indywidualnie sprawy. Innymi słowy - ustalenie stanu faktycznego nie jest przedmiotem postępowania o wydanie pisemnej interpretacji przepisów prawa podatkowego. Zatem, w postępowaniu tym nie może toczyć się spór o stan faktyczny, ani też nie może być prowadzone klasyczne postępowanie dowodowe zmierzające do zbierania materiałów dowodowych, a następnie poddawanie ich swobodnej ocenie. Interpretacja indywidualna nie prowadzi do rozstrzygnięcia in meriti sprawy podatkowej, ma jedynie ułatwiać podatnikom stosowanie w praktyce przepisów prawa podatkowego i zapobiegać sporom między podatnikiem a organem podatkowym, dając podatnikowi gwarancję nieponoszenia określonych w przepisach skutków zastosowania się do takiej interpretacji w przyszłości.

Analizując złożony wniosek oraz jego uzupełnienie należy wskazać, iż zgodnie z przepisem art. 14b § 3 ustawy Ordynacja podatkowa, wyczerpujący opis stanu faktycznego winien być precyzyjny i spójny, podane przez Stronę informacje nie pozwalają na dokonanie przez tut. Organ analizy prawnopodatkowej odnoszącej się do indywidualnej sytuacji Wnioskodawcy. Wskazanie przez Podatnika, iż doszło do zajęcia rachunku bankowego prowadzonej przez niego działalności gospodarczej oraz fakt, iż wpłacał on pieniądze na rachunek podmiotu: Międzyresortowy Pracowniczy Zespół Budowy Domów Jednorodzinnych i Wielorodzinnych Sp. z o.o. a także podanie informacji, iż podmiot o nazwie Międzyresortowy Pracowniczy Zespół Budowy Domów Jednorodzinnych i Wielorodzinnych prowadził działalność gospodarczą bez wpisu do ewidencji działalności gospodarczej, rejestracji w KRS, numeru REGON oraz numeru NIP nie stanowią wyczerpującego opisu stanu faktycznego, o przedstawienie którego Wnioskodawca został wezwany.

Wystosowane przez tut. Organ wezwanie dotyczyło ponadto sformułowania pytania w sposób niebudzący wątpliwości, iż dotyczy ono sytuacji prawno podatkowej Wnioskodawcy.

W nadesłanym piśmie Wnioskodawca co prawda zmienił brzmienie pierwotnie postawionego pytania, jednak nie sposób doszukać się w jego treści odniesienia do indywidualnej sytuacji prawnopodatkowej Wnioskodawcy. Ocena, jakie obowiązki rejestracyjne ciążyą na podmiocie gospodarczym, odrębnym od Wnioskodawcy wykraczają poza granice interpretacji indywidualnej.

Tym samym stwierdzić należy, iż odpowiedź na postawione pytanie nie leży w granicach kompetencyjnych tut. Organu, wyznaczonych przez treść art. 14b § 1 O.p., bowiem organ podatkowy wydający interpretację indywidualną bazuje wyłącznie na treści zaprezentowanego we wniosku opisu stanu faktycznego, nie ocenia materiałów dowodowych ani też nie prowadzi także postępowania dowodowego, którego rezultaty mogłyby dać odpowiedź na pytanie Wnioskodawcy.

W myśl w art. 14c § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, interpretacja indywidualna zawiera ocenę stanowiska wnioskodawcy wraz z uzasadnieniem prawnym tej oceny. Z powyższych przepisów wynika więc, że przedmiotem interpretacji może być jedynie ocena stanowiska Wnioskodawcy dotyczącego przedstawionego stanu faktycznego (zdarzenia przyszłego). Organ wydający interpretację nie jest natomiast uprawniony do analizowania i oceny załączonych do wniosku o interpretację dokumentów, nie przeprowadza bowiem postępowania dowodowego, jest zatem związany wyłącznie opisem stanu faktycznego (zdarzenia przyszłego) przedstawionym przez Wnioskodawcę i jego stanowiskiem.

Ponadto w sformułowanym stanowisku Wnioskodawcy, wskazano, iż stan faktyczny jest oszustwem, którego Strona jest ofiarą. Wnioskodawca jest zdania, że Międzyresortowy Pracowniczy Zespół Budowy Domów Jednorodzinnych i Wielorodzinnych jako nieistniejący formalnie tylko wirtualnie podmiot nie płacił podatków. Wpłacane przez Stronę pieniądze trafiły na rachunek bankowy spółki z o.o. o takiej samej nazwie Międzyresortowy Pracowniczy Zespół Budowy Domów Jednorodzinnych i Wielorodzinnych sp. z o.o., która nadal prowadzi działalność.

W tym miejscu należy zauważyć, iż niemożliwym jest ocena przez tut. Organ podatkowy tak sformułowanego stanowiska Wnioskodawcy. Otóż, uzasadnienie stanowiska w sprawie, w istocie odbiega od pytania postawionego na gruncie przedstawionego stanu faktycznego. Wnioskodawca w głównej mierze skoncentrował się zamiast na przedstawieniu skonkretyzowanego stanowiska w sprawie, adekwatnego do pytania, na osobistej ocenie

działalności Międzyresortowego Pracowniczego Zespołu Budowy Domów Jednorodzinnych i Wielorodzinnych.

Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, iż złożone przez Stronę uzupełnienie do wniosku nie zawiera żadnego z elementów wskazanych przez Organ w wezwaniu z dnia 24 lutego 2012 r.

Z uwagi na fakt, iż Wnioskodawca zarówno w złożonym wniosku, jak i uzupełnieniu do niego nie opisał w sposób szczegółowy stanu faktycznego, na tle którego zaistniał dotyczący go problem prawno-podatkowy, nie sformułował pytania dotyczącego jego sytuacji prawno-podatkowej ani też nie zawarł stanowiska Wnioskodawcy w sprawie oceny prawnej przedstawionego stanu faktycznego, tut. Organ podatkowy nie może wydać indywidualnej interpretacji prawa podatkowego.

W związku z powyższym, postanowiono jak w sentencji.

Niniejsze postanowienie dotyczy wniosku w części dotyczącej podatku od towarów i usług. W odniesieniu do podatku dochodowego od osób fizycznych zostało wydane odrębne rozstrzygnięcie.

Na mocy art. 14f § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja Podatkowa (Dz. U. z 2005 Nr 8, poz. 60 ze zm.) wniosek o wydanie interpretacji indywidualnej podlega opłacie w wysokości 40,00 zł. Z uwagi na fakt, iż Strona wniosła w dniu 11 stycznia 2012 r. opłatę z tytułu wydania pisemnej interpretacji przepisów prawa podatkowego w wysokości 40,00 zł, kwota ta zostanie zwrócona zgodnie z 14f § 2a ustawy – Ordynacja podatkowa na rachunek bankowy wskazany we wniosku.

Nadmienia się, że wydanie niniejszego postanowienia nie powoduje utraty prawa do wystąpienia z nowym wnioskiem o wydanie interpretacji przepisów prawa podatkowego z uwzględnieniem Informacji wskazanych w ww. wezwaniu.

Zgodnie z art. 14g § 3 ustawy Ordynacja podatkowa na niniejsze postanowienie przysługuje zażalenie. Zażalenie wnosi się w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia do organu, który je wydał (art. 221 i art. 236 ustawy Ordynacja podatkowa) na adres: Izba Skarbowa w Warszawie, Biuro Krajowej Informacji Podatkowej w Płocku, ul. 1 Maja 10, 09-402 Płock.

Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie

Z up. Dyrektora Izby Skarbowej
Naczelnik Wydziału

Krystyna Dąbalska

Otrzymują:

1. adresat
2. aa