

Sygn. akt IX Kp 549/11

PROTOKÓŁ POSIEDZENIA

Dnia 4 października 2011 r.

Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie, IX Wydział Karny

Przewodniczący SSR Artur Jakubanis
Protokolant Marzena Górecka

Bez udziału Prokuratora – nie stawiał się – zawiadomiony wokandą

rozpoznał zażalenie Grzegorza Koperskiego na postanowienie Prokuratora Rejonowego Lublin – Południe w Lublinie z dnia 15.05.2011 r. o umorzeniu śledztwa w sprawie 4 Ds. 3099/10/S

Posiedzenie rozpoczęło o godz. 14.30

Na posiedzeniu stawili się:

Skarżący Grzegorz Koperski – osobiście.

Skarżący składa pismo datowane na dzień 03.10.2011 r.

Sędzia sprawozdawca złożył sprawozdanie i odczytał dane z akt sprawy.

Skarżący popiera zażalenie w całości.

Po sporządzeniu i podpisaniu postanowienia Przewodniczący ogłosił orzeczenie publicznie, pouczył, że orzeczenie jest prawomocne.

Posiedzenie zakończono o godz. 14.50

Przewodniczący

Protokolant.....

POSTANOWIENIE

Dnia 4 października 2011 r.

Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie IX Wydział Karny w składzie :
Przewodniczący : Sędzia SR Artur Jakubanis

przy udziale protokolanta : Marzeny Góreckiej
bez udziału Prokuratora

po rozpoznaniu zażalenia Grzegorza Koperskiego
od postanowienia Prokuratora Rejonowego w Lublinie z dnia 17 maja 2011 r.
wydanego w sprawie 4 Ds 3099/10/S o umorzeniu śledztwa
na podstawie art. 437 § 1 kpk

postanawia

zaskarżone postanowienie utrzymać w mocy.

Uzasadnienie

Zaskarżonym postanowieniem Prokurator Rejonowy w Lublinie umorzył śledztwo w sprawie :

I. dokonanego w okresie od 11 lutego 1986 r. do dnia 26 marca 1999 r. w Warszawie, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru doprowadzenia Grzegorza Koperskiego przez Międzyresortowy Pracowniczy Zespół Budowy Domów Jednorodzinnych i Wielorodzinnych z siedzibą w Wesołej – Starej Miłosnej do niekorzystnego rozporządzeniem mieniem łącznej wartości 73 374 99 zł za pomocą wprowadzenia pokrzywdzonego w błąd, co do zamiaru wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania wybudowania lokalu mieszkalnego, tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk – a to wobec braku znamion czynu zabronionego (art. 17 § 1 pkt 2 kpk,

II. dokonanego w okresie od dnia 23 stycznia 1992 r. do dnia 24 września 2008 r. daty bliżej nieustalonej, w miejscu nieustalonym podrobienia, datowanego na dzień 23 stycznia 1992 r. pisma Kierownika Działu Członkowskiego Międzyresortowego Pracowniczego Zespołu Budowy Domów Jednorodzinnych i Wielorodzinnych z siedzibą w Wesołej – Starej Miłosnej, tj. o czyn z art. 270 § 1 kk – wobec prawomocnie zakończonego postępowania karnego o ten czyn (art. 17 § 1 pkt 7 kpk),

III. dokonanego w okresie od dnia 3 stycznia 2005 r. do dnia 24 września 2008 r. w Siedlcach i Lublinie użycia jako autentycznego podrobionego pisma Kierownika Działu Członkowskiego Międzyresortowego Pracowniczego Zespołu Budowy Domów Jednorodzinnych i Wielorodzinnych z siedzibą w Wesolej – Starej Miłosnej, tj. o czyn z art. 270 § 1 kk – wobec braku znamion czynu zabronionego (art. 17 § 1 pkt 2 kpk),

IV. dokonanego w dniu 28 stycznia 2005 r. w Siedlcach złożenia fałszywych zeznań w toku prowadzonego przed Sądem okręgowym w Siedlcach I Wydział Cywilny postępowania sądowego o sygn. I C 282/02, przez przedstawiciela Zrzeszenia Właścicieli Mieszkań i Domów Jednorodzinnych z siedzibą w Starej Miłosnej uprzedzonego o odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy, tj. o czyn z art. 233 § 1 kk – wobec braku znamion czynu zabronionego (art. 17 § 1 pkt 2 kpk),

Zażalenie na to postanowienie złożył pokrzywdzony. Zakwestionował dokonane ustalenia i wywiedzione wnioski, a w konsekwencji domagał się uchylenia zaskarżonego postanowienia.

Sąd zważył, co następuje.

Zażalenie jest niezasadne.

Lektura akt postępowania przygotowawczego prowadzi do wniosku, że zaskarżone postanowienie zostało wydane prawidłowo.

Przede wszystkim jest ono obszerne, zawiera szczegółowe wywody, dotyczące dokonanych ustaleń, dowodów, na których Prokurator się oparł, a także wysnutych stąd wniosków o charakterze prawnym, odnoszącym się do treści zawiadomienia o przestępstwie. Sąd podziela je w całości, nie widząc potrzeby ponownego ich przytaczania. Należy jedynie dodać, że kwestie natury cywilnoprawnej, przewijające się w niniejszej sprawie, nie mogą być wprost odnoszone do reguł prawa karnego materialnego i procesowego, w szczególności nie można wysnuć wniosku, że mankamenty dotyczące budowy na osiedlu mieszkaniowym wskazują bezpośrednio na zamiar dokonania przestępstw, o których mowa. Reguły postępowania karnego wymagają, by wszelkie okoliczności niekorzystne dla osób podejrzanych czy nawet jedynie podejrzewanych, były udowodnione – w przeciwnym razie wątpliwości należy tłumaczyć na ich korzyść.

Podnoszone w zażaleniu zarzuty mają więc wyłącznie charakter subiektywny i jako takie zostały przez Sąd ocenione.

Zawarte w zażaleniu wnioski dowodowe nie zawierają wskazania tezy dowodowej, nie zasługują zatem na uwzględnienie.

Zażalenie jest zatem niezasadne.

Zarazem nie ujawniły się jakiegolwiek inne okoliczności, brane przez Sąd pod rozwagę z urzędu, a mogące skutkować uchyleniem zaskarżonego postanowienia.

Z tych to przyczyn Sąd orzekł jak na wstępie.



(Oz
ta 07
gn. akt
Rej
aca po w
...
akta
p
r 20. Odezw: