

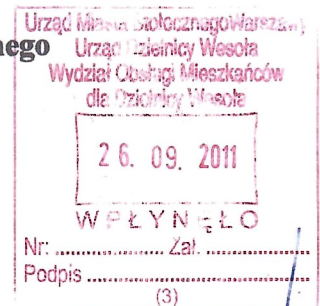
Grzegorz Koperski
Ul.Syreny 32 m 21
01-155 Warszawa



Warszawa, dnia 21-09-2011



Do
Prezydent Miasta Stołecznego
Warszawy
Plac Bankowy 3/5
00-950 Warszawa



Dot.

Zarządzenia Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy nr 115/2007 z dnia 01.02.2007 – zał.1 i procesu w Sądzie Okręgowym Warszawa Praga – II C 1345/08 z powództwa Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy przeciwko Zespołowi Budowy Domów Jednorodzinnych i Wielorodzinnych spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

Jestem jedną z wielu poszkodowanych przez w/w SPÓŁKĘ z o.o. osób, które wpłaciły na budowę mieszkania i nie doczekały się ani mieszkania ani zwrotu pieniędzy. Zał. 2 i 3.

Byłem obecny na 3 rozprawach w/w procesu przeciwko pozwanej SPÓŁCE z o.o..

I dlatego

ZAWIADAMIAM

że zbierany przez sąd materiał dowodowy w postaci zeznań świadków jest zmanipulowany i fałszywy.

Mianowicie:

1. W dniu 14.09.2009 zeznawał świadek Tadeusz Opieka - do maja 2009 kiedy to niespodziewanie podał się do dymisji (tak jak niespodziewanie nim został) pełnił funkcję prezesa Zrzeszenia Właścicieli Mieszkań i Domów Jednorodzinnych w Starej Miłośnie:

- ZWMDwSM to kontynuator MPZBDJwW (zał.4 i 5) czyli Międzyresortowego Pracowniczego Zespołu Budowy Domów Jednorodzinnych i Wielorodzinnych .

- MPZBDJwW pozostawił bardzo niewiele dokumentów w ZWMDJwSM w 2002 roku gdy się likwidował – zeznawał prezes T.Opieka – zał. 4, 5 i 6. Dane o kwotach i terminach dotacji na oczyszczalnię z lat 90tych podawał z pamięci mimo że jak zaznaczył na osiedlu pojawił się w roku 2000.

- swoją ograniczoną wiedzę na temat budowy osiedla i oczyszczalni Cyraneczka w Starej Miłośnej tłumaczył też faktem że prezesem ZWMDwSM został stosunkowo

niedawno tzn. na krótko przed ogłoszeniem przez miasto przetargu na wybór kancelarii prawnej w spornej sprawie zawłaszczenia oczyszczalni

- T.Opieka to autor wielu krytycznych publikacji na temat SPÓŁKI z o.o. w lokalnym miesięczniku Wiadomości Sąsiedzkie – przykład zał.6- w ostatnich latach i obrońca interesów mieszkańców osiedla. Dlatego jak tylko został prezesem ZWmiDJwSM ustanowił pełnomocnika – kancelaria RYMAR i Wspólnicy i pozwał ZBDJiW sp. z o.o. do sądu o przekazanie zawłaszczonego majątku. Majątek w postaci gruntów i nieruchomości nabytych za powierzone spółce z o.o.. pieniądze miałyby przejąć ZWmiDJwSM które „uczciwie” reprezentuje interesy mieszkańców i wierzycieli. Jak uczciwie? Można się przekonać. Wystarczy porównać
- opinię biegłego sądowego – zał 21. wyceniającego w 2006 roku wartość moich wpłat na równowartość 2177m2 gruntów
- pismo od ZWmiDJwSM z 20.07.2009 – zał.17 w którym „uczciwie” ZWmiDJwSM gotowe jest rozliczyć moje wpłaty zwrotem 691,14zł to równowartość ok. 0,1m2 gruntu

Uwagi:

do zał.1

15.01 2008 roku pozwana SPÓŁKA z o.o. skróciła nazwę o 2 pierwsze słowa i z MPZBDJiW sp. o.o. stała się ZBDJiW sp. z o.o. Żonglowanie długimi nazwami o podobnym brzmieniu to dość prymitywny chwyt oszustów. Prosty ale wystarczająco skuteczny aby wyprowadzić w pole sądy.

Postanowienie Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 04.12.2008 – MPZBDJiW przestał istnieć 31.03.2002 – zał.7 strona 2.

Sądy w Siedlcach i Lublinie –między MPZBDJiW a SPÓŁKĄ z o.o. brak legitymacji biernej - kolejny trick pełnomocników SPÓŁKI z o.o. i że MPZBDJiW zakończył działalność gospodarczą 13.04.2000 -zał.4

I wątpliwość wobec wiarygodności świadka który w procesie o zawłaszczony wielomilionowy majątek Skarbu Państwa wiedzę czerpał jak sam to określił – patrz zał .6 – od życzliwych wiewiórek.

Do zał.8 - to KRS 0000111627 pozwanej spółki z którego wynika że ZWmiDJwSM to wspólnik SPÓŁKI z o.o. = prezes T.Opieka pozwał sam siebie do sądu...

Pozew wycofał wkrótce po zakończeniu przetargu na pełnomocnika Prezydenta m.st. Warszawy w niniejszym procesie przeciwko SPÓŁCE z o.o..

2. 18.03.2011 zeznawał świadek Marcin Jędrzejewski

- nie miał dostępu do informacji dotyczących danych SPÓŁKI gdyż był tylko przewodniczącym Rady Nadzorczej MPZBDJiW –zał.5 i 9
- 18.01.2002 jako przewodniczący Rady Nadzorczej MPZBDJiW zawiadamiał o rozwiązaniu MPZBDJiW z dniem 31.03.2002- zał.9. M.in. w oparciu o ten dokument Sąd Apelacyjny w Warszawie wydał wyrok w dniu 04.12.2008 – zał. 7.
- po rozwiązaniu MPZBDJiW 31.03.2002 (zał.9) świadek podpisał (!) 13.04.2002 (zał.5) w imieniu nieistniejącego już MPZBDJiW Porozumienie ze ZWmiDJwSM na podstawie Uchwały MPZBDJiW z 13.04.2002 - o zakończeniu działalności gospodarczej – zał.4. Z kolei na podstawie Uchwały i Porozumienia z 13.04.2002 Sąd Okręgowy w Siedlcach i Sąd Apelacyjny w Lublinie (zał.2 i 3) wydały niekorzystne dla poszkodowanych przez SPÓŁKĘ z o.o. wyroki i uzasadniały swoje postanowienia

Uzasadnienia Sądów z Warszawy i Lublina się wzajemnie logicznie wykluczają.

3. 02.08.2011 zeznawał świadek Bernard Krekola
- pracownik jak zaprotokołowano w skrócie MPZBDJiW od 1987 do połowy 1996. Zeznał że w tym czasie zakończono I i II etap budowy oczyszczalni Cyraneczka.
 - następnie na zapytania pełnomocnika SPÓŁKI z o.o. świadek obszernie przedstawił swój imponujący życiorys zawodowy i naukowy z opisami technologicznymi oczyszczalni budując swój niepodważalny i wiarygodny autorytet - wszystkie podawane dane świadek podawał z pamięci. Nie gromadził dokumentów z lat pracy w MPZBDJiW.

O skali zmanipulowania wszystkich 3 świadków świadczy zał. 10 i 11. Z zał. 11 wynika że w Starej Miłosnej działają 2 spółki- dane z 04.08.2009. Spółka z o.o. i spółka cywilna. Obie o podobnych nazwach :

Spółka z o.o. - Zespół Budowy Domów Jednorodzinnych i Wielorodzinnych spółka z ograniczoną odpowiedzialnością czyli pozwana spółka
I spółka cywilna – Międzyresortowy Zespół Budowy Domów Jednorodzinnych i Wielorodzinnych spółka cywilna.

1. Gdyby świadek B.Krekola pracował w MPZBDJiW to pracodawca MPZBDJiW musiałby odprowadzać podatki.
2. Każdy podatnik zgodnie z ustawą z 13.10.1995 o NIP która weszła w życie 01.01.1996 musi mieć numer NIP
3. Aby mieć NIP trzeba mieć wcześniej numer REGON
4. Aby mieć regon potrzebny jest wpis do ewidencji działalności gospodarczej lub do KRS

Wniosek w zapisie matematycznym jest logiczny:

MPZBDJiW = ZBDJiW sp. z o.o.

A więc świadek B.Krekola to były pracownik pozwanej spółki. Jego zeznania również w kwestii merytorycznej nie mają potwierdzenia w dokumentach.

Dowód to zał.12. Na stronie 2 sprawozdania SPÓŁKI z o.o. z którego wynika że I etap budowy oczyszczalni ukończono w 1998 roku...a nie I II etap w 1996..

Świadkowie T.Opieka i M.Jędrzejewski i ich zeznania to przykład i dowód stopnia wmanipulowania w oszustwo wielu osób przez pozwaną spółkę. ZWMiDJwSM od założenia w 2000 roku zawsze miało w swoich strukturach funkcjonariuszy ze SPÓŁKI z o.o., np.:

1.Piotr Nowak / zeznawał 30.04.2010

- prezes i vice prezes SPÓŁKI z o.o. był prezesem i założycielem ZWMiDJwSM -zał.5
- sygnatariusz Porozumienia z 13.04.2002
- jednocześnie potrójny prezes : – SPÓŁKA z o.o. + MPZBDJiW (fikcyjnie) + ZWMiDJwSM / zał 5

2. Wacław Rukat

- w Zarządzie ZWMiDJwSM 2002 (zał.5) - radca prawny ZWMiDJwSM

- Zarząd i Komisja Rewizyjna ZWMiDJwSM KRS 2009 zał.14
- jednocześnie w Zarządzie pozwanej SPÓŁKI z o.o. – KRS 2009 zał.8
- 3. Andrzej Bem / zeznawał 30.04.2010
- założyciel MPZBDJiW zarejestrowanego jako spółka z o.o. 06.05.1985– zał.15
- były prezes i założyciel pozwanej spółki – zał.16
- komisja rewizyjna ZWMiDJwSM 2009– zał.14
- 4. Stanisław Pawlik
- założyciel i vice prezes pozwanej spółki z o.o. – zał 15
- p/o prezesa ZWMiDJwSM po dymisji świadka T.Opieki w maju 2009 –zał.17
- zarząd ZWMiDJwSM 2009 – zał.14

Jako bierny świadek kolejnych manipulacji i oszustw SPÓŁKI z o.o. ze Starej Miłosnej, także jako poszkodowany - podobnie jak Skarb Państwa – którego pieniądze zawłaszcza SPÓŁKA z o.o. ale przede wszystkim jako obywatel RP składam stanowczy

SPRZECIW

wobec prób zmiany trybu procesu z jawnego na niejawny – wniosek pełnomocnika pozwanej spółki.

Zaobserwowana podczas 3 rozpraw sądowych bezradność pełnomocnika Powoda – Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawa (a przecież RYMAR wygrał przetarg jako kancelaria będąca w temacie....) i bierność wspierających w osobach przedstawicieli Prokuratury Generalnej i reprezentanta Skarbu Państwa świadczą o słabym przygotowaniu i pozwalają w pełni kontrolować przebieg procesu pełnomocnikom SPÓŁKI z o.o. Moją opinię potwierdza fakt że sędzia prowadzący rozprawę w dniu 02.08.2011 sam zaproponował próbę ugodową widząc bezradność strony powodowej. Przeciwnik jest dobrze przygotowany bo w 4 znanych mi sprawach ma tego samego adwokata. To Marek Szczygieł. 2 sądy już wykiwał a w 1 sprawie doszło do ugody gdy pojawiłem się na rozprawie 12.03.2010 a przesłuchiwany był prezes pozwanej spółki Piotr Nowak świadomie i konsekwentnie kłamał o istnieniu MPZBDJiW...

W tej sprawie pełnomocnik pozwanej spółki z o.o. adw. M.Szczygieł swój wniosek o zmianę klauzuli procesu na niejawną uzasadniał obecnością na widowni osób które procesują się ze spółką.

Niezrozumiałym jest również fakt, że na rozprawie w dniu 02.08.2011 na pytanie sędziego do obu stron procesu czy chcą aby sąd odebrał przysięgę od świadka przed złożeniem zeznań? Nikt z reprezentujących stronę powodową nie był zainteresowany zaprzysiężeniem świadka... Zeznania te są istotnym elementem w rozstrzygnięciu sporu o majątek. Majątek pochodzący z państwowych dotacji i pieniędzy od osób wpłacających na mieszkania. Majątek o wielomilionowej wartości.

Fikcyjny obraz dualizmu podmiotów MPZBDJiW i MPZBDJiW z o.o. zbudowany na zeznaniach pierwszych świadków pozwolił autorytatywnie pozornie neutralnemu ostatniemu świadkowi wykazać przedawnienie roszczeń powoda.

Konsekwentnie do moich zawiadomień kierowanych do Urzędu Dzielnicy Wesoła – zał. 18 i 19, kieruję do Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy

WNIOSEK

o zaprzestanie negocjacji ugodowych i rozliczeń zarówno w sprawie oczyszczalni jak i w kwestii odszkodowań za przekazane grunty – zał.22.

Funkcjonariusze i wspólnicy SPÓŁKI z o.o. nie ukrywają że posiadane grunty zostały zakupione za pieniądze pochodzące z wpłat osób budujących domy i mieszkania i z dotacji państwowych – zał.16. Procesy roszczeniowe są nadal w toku. Do zawłaszczania gruntów i dotacji dochodzi w drodze matactw, preparowania dowodów i fałszywych zeznań zmanipulowanych świadków ale też wspólników i osób funkcyjnych spółki z o.o. w latach 2002-2011.

Jak zeznał założyciel i prezes SPÓŁKI z o.o. Andrzej Bem – SPÓŁKA z o.o. poza nabywaniem gruntów nie prowadziła żadnej działalności – zał. 20. Jak wynika z załączonego sprawozdania SPÓŁKI z o.o. – zał 12. Ok. 60 ha gruntów powinno być rozliczone z tymi za których pieniądze zostały zakupione – biegły zał. 21

Zawłaszczanie przez SPÓŁKĘ z o.o. cudzego mienia to zwykła kradzież. Jakiegokolwiek rozliczenia za grunty i nieruchomości zawłaszczanych to zakup przedmiotu pochodzącego z kradzieży. To nic innego jak paserstwo.

4 niezależnych od siebie prawników którzy zapoznali się z moją sprawą w roku 2008 zgodnie uznało że afera z gruntami w Starej Miłosnej powinna być ścigana z kodeksem karnym w ręku a nie na drodze cywilnej. W przypadku pieniędzy publicznych oszuści powinni być ścigani z urzędu. Świadome wprowadzanie w błąd sądu przez prezesów pozwanej spółki z o.o. w zeznaniach z 30.04.2010 (sprzecznie z zał. 10 i 11) są wystarczającą podstawą do powiadomienia organów ścigania. Wnioski odszkodowawcze złożone przez spółkę z o.o. w 2005 roku – zał. 22 a w rok później w mojej sprawie zapada wyrok niekorzystny dla spółki z o.o. – zał.23. wyrok ten oznaczał dla spółki z o.o. wyłudzenie odszkodowań za zawłaszczone mienie. Wyrok został zmieniony w wyniku matactw i fałszywych zeznań co ustaliłem w 2010 roku. Nie zmienia to faktu że kradzież pozostaje kradzieżą.

Grzegorz Koperski 

W załączeniu:

1. Zarządzenie z 01.02.2007 – kopia 2 strony
2. Wyrok z 24.09.2008 – kopia 1 strona
3. Wyrok z 09.06.2009 – kopia 1 strona
4. Uchwała z 13.04.2002 – kopia 1 strona
5. Porozumienie z 13.04.2002 – kopia 3 strony
6. Artykuł T.Opieki z grudnia 2007 – kopia 1 strona
7. Uzasadnienie z 04.12.2008 – kopia 1 i 2 strony
8. KRS 0000111627 – kopia stron 1, 2, 4, 5, 6 i 7 z 11
9. Pismo z 18.01.2002 – kopia strona
10. Odpowiedź z 27.07.2010 – kopia 1 strona
11. Zaświadczenie z 30.09.2010 – kopia 2 strony
12. Sprawozdanie z marca 2000 – kopia 3 strony
13. Informacja z marca 2000 – kopia 1 strona
14. KRS 0000121405 – kopia 1, 3, 4, 5, 6 i 7 strony z 10.

15. Pismo z 06.03.1986 – kopia 1 strona
16. RH 13769 – kopia 2 strony
17. Pismo z 20.07.2009 – kopia 1 strona
18. Pismo z 19.02.2009 – kopia 1 strona
19. Pismo z 09.09.2009 – kopia 1 strona
20. Protokół z 28.01.2005 – 26 stron.
21. Opinia biegłego z 10-10.2005 – 1 strona nr 4 z 4.
22. Pismo z 09.12.2008 – kopia 1 strona
23. Wyrok z 17.11.2006 – kopia 1 strona

Otrzymują:

1. Adresat
2. Prokurator Generalny RP
3. Burmistrz Dzielnicy Wesoła
4. Ministerstwo Skarbu Państwa
5. a/a