

Grzegorz Koperski
Ul.Syreny 32 m 21
01-155 Warszawa

Warszawa, dnia 02-02-2011

Do
Prokuratura Rejonowa w Siedlcach
Ul.Brzeska 97
08-110 Siedlce

Nr. I Ds. 2282/10/D z 13.01-2011

ZAŻALENIE
na postanowienie o umorzeniu dochodzenia

Po zapoznaniu się z otrzymanym w dniu 01.02.2011 Zawiadomieniem z 18.01.2011 o postanowieniu z 13.01.2001 sygn. Akt. I Ds.. 2282/10/D składam zażalenie ponieważ nie zgadzam się z treścią uzasadnienia odmowy wszczęcia dochodzenia.

Uzasadnienie:

Do zawiadomienia z 18.10.2010 potwierdzonego zeznaniami dnia 17.11.2010 na Policji w Siedlcach, dołączyłem jednoznaczne dowody wskazujące na oszustwo i wykreowanie fikcyjnego podmiotu gospodarczego przez przedstawicieli i wspólników pozwanej spółki. Wprowadzono w błąd nie tylko wielu oszukanych wpłacających na mieszkania. Oszukano sądy, urzędy i prokuratury do których w 2008 i 2009 kierowałem zawiadomienia zawierające fałszywe dane. Też jestem ofiarą tej mistyfikacji na szeroką skalę.

Oparcie wyroku z 04.06.2008 (zał.3 do Zawiadomienia z 18.10.2010) na ulotce z 23-01-1992 oraz na innych dokumentach których autorem jest podmiot gospodarczy MPZBDJiW formalnie nieistniejący (zał.11 i 16 do Zawiadomienia z 18.10.2010) uważam za ewidentne oszustwo osób które podpisywały różne dokumenty kreujące fikcyjny podmiot gospodarczy.

W tym m.in.:

1. Zawiadomienie z 09-03-2001 podpisane przez fikcyjnego prezesa MPZBDJiW i rzeczywistego prezesa MPZBDJiW Sp. z o.o. Piotra Nowaka o Walnym Zgromadzeniu – najwyższa władza MPZBDJiW, - zał.1.
2. Porozumienie MPZBDJiW z ZWMDJ z 13.04.2002 które m.in. sygnowali w/w Piotr Nowak i Wacław Rukat – zarząd ZBDJiW Sp. zo.o. (do 15.01.2008 MPZBDJiW sp. z o.o. – KRS zał.15 do zawiadomienia z 18.10.2010) – zał.2
3. Uchwała z 13.04.2002 o rozwiązaniu MPZBDJiW i zakończeniu działalności gospodarczej. – zał.3
4. Wszystkie dokumenty zawarte w teczce osobowej dołączonej do akt. I na kartach 427-448 – I C 282/02 Sad Okręgowy w Siedlcach.

W tym miejscu kieruję sprostowanie odnośnie błędnie podanego w Zawiadomieniu opisu kart 427-448. Na podstawie własnych notatek z przeglądu akt. w Sądzie Apelacyjnym w

Lublinie w dniu 02-12-2008 uznałem (błędnie) że kopie wykonano w sądzie aby wciągnąć zawartość teczki osobowej dosłanej z archiwum do akt. sprawy. Teczka z oryginałami nie jest dołączona do żadnego z 9 tomów akt. Wszystkie 21 dokumentów zawartych w teczkę jest luźno wpiętych. Kolejność chronologiczna pism w teczkę i na kartach jest zgodna. Wyjątkiem jest pismo z 23-01-1992 które cytowano w uzasadnieniu wyroku.

Dlatego przyjąłem że to sąd dopełnił formalności tzw. doszywania materiałów dowodowych i wykonał kopie zawartości teczki.

W dniu 01.02.2011 mając dostęp do akt. zwrócono mi uwagę na mój błąd do którego się przyznaję.

Nadal uważam że to przede wszystkim 2 osoby:

1. Sławomir Kowzan – zarząd pozwanej MPZBDJiW Sp. z o.o. składający w dniu 27.05.2008 w Sądzie Okręgowym w Siedlcach fałszywe zeznania w świetle ustaleń z 2010 – zał.11 i 16 do zawiadomienia z 18.10.2010
2. Anna Gołuszko – pełnomocnik pozwanej spółki upoważniony do wglądu w akta sprawy – nie brała udziału w rozprawach

są przeze mnie podejrzane o manipulacje z ulotką z 23.01.1992 o których szczegółowo zawiadamiałem 18.10.2010 roku.

Wnoszę więc o zweryfikowanie postanowienia Prokuratury Rejonowej w Siedlcach z 13.01.2011 odnośnie kwestii czy dowody (w tym. m.in. ulotka z 23.01.1992) na których oparto wyrok a wygenerowane przez fikcyjny podmiot gospodarczy – MPZBDJiW- które są dowodami oszustwa funkcjonariuszy pozwanej spółki, mogą być jednocześnie dowodami przeciwko poszkodowanemu na które powołuje się sąd w uzasadnieniu wyroku z 04.06.2008.

Podtrzymanie postanowienia z 13.01.2011 będę traktował jako formalne przyzwolenie Prokuratury na pozafiskalną działalność gospodarczą podmiotu gospodarczego o fikcyjnej tożsamości – bez NIP, Regon, KRS lub wpisu do ewidencji działalności.

Grzegorz Koperski



W załączeniu.

1. Zawiadomienie z 09.03.2001 – kopia 1 strona
2. Porozumienie z 13.04.2002 – kopia 3 strony
3. Uchwała z 13.04.2002 – kopia 1 strona
4. Postanowienie Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 04.12.2008 – kopia 2 pierwszych stron. / logicznie wyklucza prawdziwość zał. 2 i 3. W zestawieniu z zał. 11 i 16 do zawiadomienia z 18.10.2010 wynika że pozwana spółka również Sąd Apelacyjny w Warszawie wprowadziła świadomie w błąd.