

Grzegorz Koperski
Ul.Syreny 32 m 21
01-155 Warszawa
Dow. Os. AAH103496
Tel. gsm. 601 362 088

Warszawa, dnia 21-10-2010

Do
Prokuratura Rejonowa
Lublin-Południe
Ul.Chmielna 10
20-075 Lublin

ZAWIADOMIENIE

o podejrzeniu popełnienia oszustwa sfalszowania dowodów i fałszywych zeznań na
rozprawie w Sądzie Apelacyjnym w Lublinie w dniu 11-09-2008
w sprawie IACa 434/08 i IACz 582/08

w wyniku prowadzonych na własną rękę ustaleń i przy wsparciu radców prawnych po
zapoznaniu się z uzasadnieniem wyroku z 24-11-2008 w w/w sprawie doszedłem do
następujących spostrzeżeń:

1. W Sąd Apelacyjny w Lublinie uzasadniając wyrok powołuje się wielokrotnie na
pismo z dnia 23-01-1992 którym rzekomo zostałem poinformowany o tym że
budynek w którym sfinansowałem budowę swojego mieszkania nie będzie
budowany –zał.1. Podczas poprzedniej rozprawy w Sądzie Okręgowym w
Siedlcach (apelacja pozwanej spółki) w dniu 27-05-2008 tego dowodu mi nie
przedstawiono. Przeglądanie akt. nie dało rezultatu. – patrz protokół z rozprawy
zał.2. Mój pełnomocnik adw.A.Lachowska zaznaczyła to uchybienie we wniosku
apelacyjnym z 01-07-2008 (zał.3). Sąd Okręgowy w Siedlcach wyrokiem z 04-06-
2008 (zał.4) zmienił korzystny dla mnie wyrok z 17-11-2006 (zał.5). Podczas
rozprawy apelacyjnej w dniu 11-09-2008 w Sądzie Apelacyjnym w Lublinie
również nie mogłem zapoznać się z dowodem z 23-01-1992. Sąd nie udzielał mi
głosu z uwagi na obecność mojego pełnomocnika. W uzasadnieniu wyroku sąd 6
razy wytknął mojemu cyt. *profesjonalnemu pełnomocnikowi* uchybienia.-zał.1
Nadal nie wiedziałem nic o dowodzie z 23-01-1992.
2. W dniu 04-11-2008 skierowałem do mojego pełnomocnika pismo z prośbą
ustalenia zawartości dowodu z 23-01-1992 na który sąd powoływał się
wielokrotnie w uzasadnieniu wyroku – zał.6. 21-11-2008 odebrałem z kancelarii
adw.A.Lachowskiej przysłane z Sądu Apelacyjnego w Lublinie kopie 2
dokumentów z 1994 roku zamiast 1 z 1992.- zał.7. Zażądałem wyjaśnień – zał.8.
Do dzisiaj nie otrzymałem odpowiedzi adwokata skąd wynikała pomyłka i dlaczego
mój własny adwokat udawała idiotkę twierdząc że to właśnie o te karty akt
chodziło sądowi w uzasadnieniu!. Przeglądając akta sądowe w dniu 26-10-2009
znalazłem pismo procesowe adw.A.Lachowskiej. Rzeczywiście pomyłki nie było.
Z sądu dosłano kopie 2 kart o które prosiła adw.A.Lachowska. Mój profesjonalny i
opłacony prawnik poprosił o kopie 2 dokumentów które przekazałem jej m.in. na

- pierwszym spotkaniu w dniu 11-12-2001. Moje żądania wyjaśnień pozostają bez odpowiedzi (zał.8). Jest to dla mnie podstawą do uzasadnionych podejrzeń o udziale adw.A.Lachowskiej w manipulacji strony przeciwnej - pozwanej spółki.
3. W tym czasie sam sprawdziłem co zawiera tajemniczy dowód z 23-01-1992. Z archiwum ZWmiDJ (zał.9) w Starej Miłosnej przy Jeździeckiej 20, gdzie do 15-01-2008 roku pozwana spółka MPZBDJiW Sp. Z o.o. miała swoją siedzibę i do którego ma nieskrępowany dostęp, otrzymałem kserokopię z kopii oryginału – zał.10. W archiwum w Starej Miłosnej jest 13 kopii dokumentów wysłanych w 2004 roku do sądu w Siedlcach. Prezes ZWmiDJ potwierdza że teczka wysłana do sądu zawiera oryginały z archiwum (zał.11).
 4. W teczce w sądzie jest 20 dokumentów co do których nie zgłaszam zastrzeżeń (w tym miejscu niniejszego zawiadomienia) i 1 pismo-ulotka bezadresowa z 23-01-1992 które z całą pewnością nie jest oryginałem z 1992 roku. W dniu 02-12-2008 przeglądałem akta w sądzie w Lublinie. Pismo w teczce z oryginałami to jakiś brudnopis na którym ktoś mocno pracował. Zrobienie z tego kopii takiej jaka jest w Starej Miłosnej jest niemożliwe. Dla uwiarygodnienia mojego odkrycia załączam oprócz kserokopii –zał.12., kolorowe fotokopie zawartości teczki na nośniku CD – zał.13. Najwidoczniej oszustom preparującym fałszywkę pomyliły się egzemplarze. Ten sądowy (zał.12) powinien być w Starej Miłosnej z ten ze Starej Miłosnej (zał.10) powinien być dopięty do luźno dołączonej do akt teczki.
 5. Cała zawartość teczki została po dosłaniu do sądu w 2004 roku wciągnięta do akt sprawy. Kopie są na kartach 428-447. Pisma z 23-01-1992 kierowanego do obywatela Blok 218 (cały adres adresata i przyczyna mataczenia z ujawnieniem go na rozprawie) na tych kartach nie ma. Trudno też uznać że adres Blok 218 to adres doręczenia zwłaszcza w sytuacji gdy pismo z 23-01-1992 jest dowodem na tzw. następczą niemożność świadczenia – wybudowania 218.
 6. W 1990 roku dopłaciłem specjalną ratę i po wieloletnich staraniach przeniesiono mnie na budynek 122. - zał.14 i 15. W 1995 zatwierdzono pierwsze plany budowy! – zał.16 i 14. Na budowie nadal niewiele się działo. A teren budowy zaznaczony na planie 300ha osiedla był trudny do rozpoznania. Nie był oznaczony. Mój dom miał być budowany na skraju lasu ok. 400 m naprzeciw wejścia do biura przy Jeździeckiej 20. Te informacje podaję z tego powodu że sąd zmieniając wyrok cytuje twierdzenia pełnomocników pozwanej spółki (np. wybudowano budownictwo jednorodzinne a nie wielorodzinne) a nie opiera się na dowodach. Plany były korygowane z różnych powodów. M.in. dlatego że nie wykupiono całych zakładanych 300ha gruntów pod osiedle a tylko 171ha – zał.17. Ale także np. dlatego że konieczne było dla osiedla z 15 tysiącami mieszkańców wybudowanie stacji transformatorowej i poprowadzenie trakcji napowietrznej. Budowa 4 piętrowych budynków pod linią wysokiego napięcia była niemożliwa i plany skorygowano – powstały nowe projekty, współczesne w stosunku do tych z 1985 roku – patrz oferta Centrum Pogodna z 22-12-1998 – zał.18 i folder. Na dokończenie inwestycji w budynku Centrum Pogodna wystąpiłem do banku o kredyt i złożyłem pismo 12-10-1999 o potwierdzenie tzw wkładu własnego w budowę – zał.19. . Na potwierdzenie czekam do dzisiaj. 11-01-2000 zamiast

dokumentów kredytowych dostałem zawiadomienie o wyborach na przedstawicieli grup członkowskich na Walne Zgromadzenie Członków MPZBDJiW-zał.20.

Nie wybudowano też bynajmniej pod trakcją WN domów szeregowych jak za pełnomocnikami pozwanej uważa sąd. Pod linią WN stoi szkoła i boisko – zał.21 foto4. W rzeczywistości budynek 122 wybudowano dopiero w 2000 roku. Poinformowano o tym Urząd Gminy – zał. 22. Mnie nie zawiadomiono – patrz teczka na CD.- zał.13. 05-07-2000 budynek 122 nie miał adresu.- zał.22. Urząd Gminy wydał zgodę na użytkowanie nadał tożsamość lokalizacyjną na ul Biesiadnej 12.- zał.23. ustaliłem to przypadkowo w 2009 roku. W sierpniu 2009 zobaczyłem budynek w którym sfinansowałem budowę swojego mieszkania. Nie mogłem uwierzyć własnej naiwności że pracownikom Działu Członkowskiego MPZBDJiW tak łatwo udawało się całymi latami zwodzić mnie i wielu innych oszukiwanych którzy wpłacili na mieszkanie. Sam zostałem wybrany w styczniu 2000 na przedstawiciela 47 oczekujących na Walne Zgromadzenia Członków. Dzisiaj wiem że był to tylko jeden z elementów oszustwa.

7. Innym dowodem manipulacji opartej na fałszywce z 23-01-1992 jest pismo z 07-04-1992 (zał.24) w którym wyliczono kolejną ratę (dopłatę do następcej niemożności świadczenia z 23-01-1992?. – według sądu) i dla zachęty do wpłacania mimo zerowego stanu budowy załączono waloryzację moich wpłat ok. 7 razy większa wartość niż suma nominalna 13 rat. Moim zdaniem to dowód na następczą niemożność myślenia całego składu sędziowskiego a nie niemożność świadczenia bo mieszkania na osiedlu powstają do dzisiaj. 2 dokumenty z 1992 roku: fałszywka z 23-01-1992 (zał.10 i 12 - niewybudowanie?) i wyliczenie niecałe 3 miesiące później dopłaty z 07-04-1992 (zał.24) z logicznego punktu widzenia się wykluczają. Dopłata do niemożności?

Wszystkie w/w dowody oszustwa dotyczą mojego przypadku. Moje roszczenie, proces sądowy i 3 korzystne wyroki (oprócz wyroku z 17-11-2006 Sąd Apelacyjny w Lublinie 2 razy uznawał słuszność moich roszczeń i zabezpieczał hipotekę pozwanej MPZBDJiW Sp. z o.o. – wyroki z 09-09-2004 i 07-12-2007). Apelacja pozwanej oparta na spreparowanym dowodzie z 23-01-1992, powtórne rozpatrzenie w pierwszej instancji w Sądzie Okręgowym w Siedlcach i moja apelacja w Sądzie Apelacyjnym w Lublinie to w sumie sprawa detaliczna. A opisane oszustwa to tylko wtórna konsekwencja zdeterminowanych oszustów i mega przekrętu jaki jest dziełem jednej grupy osób działających pod różnymi sztyldami.

1. Międzyresortowy Pracowniczy Zespół Budowy Domów Jednorodzinnych i Wielorodzinnych.
2. Międzyresortowy Pracowniczy Zespół Budowy Domów Jednorodzinnych i Wielorodzinnych Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
3. Zespół Budowy Domów Jednorodzinnych i Wielorodzinnych Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
4. Międzyresortowy Zespół Budowy Domów Jednorodzinnych i Wielorodzinnych spółka cywilna

Dowody zdobyte w ostatnich tygodniach dowodzą mistyfikacji na dużo szerszą skalę niż oszustwa pojedynczych osób. A i to w sumie daje dość pokaźny wynik. Jeszcze dzisiaj według prezesa ZWMiDJ jest jeszcze 100 osób które nie doczekały się mieszkania.

Działając pod nazwą *Międzyresortowy*- MPZBDJiW. co sugerowało że jest to podmiot (twór) państwowy. W domyśle jakaś instytucja międzyministerialna, może rządowa? Nikomu nie przyszło do głowy, że ma do czynienia z maskaradą kontrolowaną przez MPZBDJiW Sp. Z o.o.

MPZBDJiW Sp. Z o.o. pomijając z premedytacją w i tak przydługiej nazwie dopisek sp. z o.o wykreaowała nowy podmiot gospodarczy! Nie było trudno. Ten sam adres i lokal. Osobowo tożsamy w początkowym okresie później wprowadzono do np. Rady Nadzorczej MPZBDJiW zmanipulowane i zdeorientowane osoby sygnujące preparowane przez ideologów mega-przekrętu lipne dokumenty.-zał.25 i 26

MPZBDJiW zatrudniał pracowników, budował domy - zał.16. zał. 22 i 23

MPZBDJiW prowadził działalność gospodarczą którą zakończył 13-04-2002 – zał.25.

MPZBDJiW podpisywał porozumienia – zał.26

MPZBDJiW Sp. z o.o. jako pozwana spółka wykazała przed sądami (2 razy w wybranych składach bo 3 razy sądy nie dały się nabrać) że między MPZBDJiW Sp. z o.o. a MPZBDJiW nie ma legitymacji biernej. Sąd Apelacyjny w wyroku z 24-09-2008 nawet słusznie to potwierdził tylko opacznie interpretował bo uwierzył słowom beneficjentów zawłaszczenia i ich pełnomocnikom zamiast dowodom. Sąd dał wiarę że MPZBDJiW to osobny podmiot gospodarczy. Podmiot który zakończył działalność gospodarczą 13-04-2002 – zał.25. Sąd dał wiarę że to MPZBDJiW budował (i nie wybudował) moje mieszkanie mimo że wykazałem że wszystkie 13 rat wpłaciłem na konto MPZBDJiW Sp. z o.o. a budynek 122 stoi.

27-07-2010 z Urzędu Dzielnicy Wesoła mst Warszawy (zał.27) otrzymałem potwierdzenie moich podejrzeń których powoli nabierałem coraz bardziej chodząc na inne rozprawy sądowe przeciwko MPZBDJiW Sp. z o.o. (obecnie ZBDJiW Sp. z o.o.) z powództwa innych poszkodowanych (04-12-2009 i 12-03-2010 – Sąd Okręgowy Warszawa Praga II Wydział Cywilny – II C 204/09) w tym także z powództwa prezydenta Warszawy (14-09-2009 – II C 1345/08) o zwrot zawłaszczonej oczyszczalni budowanej z państwowych dotacji ale i z wpłat inwestorów takich jak ja (zał.16) i zwrot nienależnych dochodów. Moja obecność na tych w/w rozprawach sprawiała że pełnomocnik MPZBDJiW Sp. Z o.o. adw.M.Szczygieł zawsze wygadany, przerywający innym i łgający jak z nut stawał się małomówny a 2 krotnie przesłuchiwany w mojej sprawie potrójny prezes (MPZBDJiW Sp. Z o.o. MPZBDJiW i ZWMiDJ) zaczynał się płatać i składać pod przysięgą zeznania sprzeczne z tymi składanymi w mojej sprawie.

W p.4 powyżej nie zgłaszałem zastrzeżeń do dokumentów MPZBDJiW z mojej teczki będącej w aktach sprawy. W tym miejscu kieruję zarzut że nie są to dowody na:

- następczą niemożność,
- przedawnienie

- brak legitymacji (wg pozwanej i sądu)

a są to dowody na :

- oszustwo wielu osób wpłacających tak jak ja na mieszkanie i zawłaszczenie ich majątku
- oszustwa wobec urzędów państwowych, np. zał.22i 23
- fałszowanie dowodów i fałszywe zeznania w sądzie - zał.25 i 26

Dla całkowitej pewności z Urzędu Statystycznego zakupiłem wyciąg z baz danych o MPZBDJiW. 366zł zapłaciłem za potwierdzenie że MPZBDJiW nie figurował w archiwach US – zał.28. Prowadzę od 1991 roku własną 1 osobową działalność gospodarczą. Wiem dobrze że bez wpisu do ewidencji lub KRS nie można działać. Od 1976 roku obowiązuje regon a od 01-01-1996 NIP (ustawa o NIP z 13-10-1995). Na jakiej zasadzie MPZBDJiW miał na firmówkach podany numer konta bankowego w PKO się nie dowiem. To tajemnica bankowa. Taka jak tajemnica skarbową jeśli chodzi o podatki które pewnie płacono do swojej kasy tak jak i budowano mieszkania dla swoich za pieniądze wpłacane przez innych.

W tym miejscu oświadczam że nie byłem współnikiem ani klientem spółki cywilnej (o ludzko podobnej nazwie Międzyresortowy Zespół Budowy Domów Jednorodzinnych i Wielorodzinnych s.c.) o której mowa w piśmie z Urzędu Statystycznego – zał.28 p.I. MZBDJiW s.c. powstał w 1988 roku i działa. Drugi działający podmiot wymieniony w zał.28.p.II a mianowicie ZBDJiW sp. z o.o. to pozwana spółka po skróceniu w 2008 roku nazwy o 2 pierwsze słowa – Międzyresortowy Pracowniczy.

O fałszowanie dowodu z 23-01-1992 i manipulacje podejrzewam:

Pełnomocników MPZBDJiW Sp. Z o.o.

1. Adw.Marek Szczygieł z Warszawy
2. Adw.Jerzy Sieklucki z Lublina
3. Adw.Ryszard Zakrzewski z Lublina
4. Adw.Małgorzata Miączewska-Łopucka z Lublina.

oraz przedstawicieli MPZBDJiW Sp. Z o.o.

5. Sławomir Kowzan – zarząd , obecny na rozprawach w 2008
6. Wacław Rukat – zarząd, ale też w strukturach ZWMDJ
7. Piotr Nowak – prezes, także prezes ZWMDJ i ...prezes MPZBDJiW
8. Tadeusz Romanowicz – prezes
9. Jan Wypych – współnik, autor kłamliwych oszczerczych pomówień wobec mojej osoby na rozprawie w 2006 roku.
10. Wiesława Świetliczna – współnik, przesłuchiwany świadek

Składam wniosek o ustalenie winnych spreparowania i manipulacji z dowodem z 23-01-1992, postawienie zarzutu oszustwa, zawłaszczenia i ukaranie.

Wszystkim w/w stawiam zarzut oszustwa i wieloletniej mistyfikacji mającej na celu zawłaszczenie moich wpłat na mieszkanie. To mój wieloletni dorobek który został zagrabiony w bezwzględny i nieuczciwy sposób. Wnoszę o ściganie i ukaranie winnych tego oszustwa.

Grzegorz Koperski

W załączeniu:

1. Wyrok z 24-09-2008 z uzasadnieniem – kopia 18 stron
2. Protokół z rozprawy z 27-05-2008 – kopia 9 stron
3. Apelacja z 01-07-2008 – kopia 5 stron
4. Wyrok z 04-06-2008 – kopia 9 stron
5. Wyrok z 17-11-2006 – kopia 29 stron
6. Pismo z 04-11-2008 – kopia 1 strona
7. Pokwitowanie odbioru 2 kopii akt sądowych – kopia 3 strony
8. Pismo z 28-11-2008 – kopia 1 strona
9. Pismo z 20-11-2008 – kopia 1 strona
10. Pismo z 23-01-1992 – ksero z kopii 1 strona
11. Pismo z 03-12-2008 – kopia 1 strona
12. Pismo z 23-01-1992 – kopia z sądowego oryginału 1 strona
13. Fotokopie zawartości teczek na CD
14. Pismo z 16-05-1995 – kopia 1 strona
15. Pismo z 23-03-1999 – kopia 1 strona
16. Protokół z 28-01-2005 – kopia 27 stron
17. Sprawozdanie z 23-03-2000 - kopia 1 strona
18. Pismo z 22-12-1998 i folder – kopia 4 strony
19. Pismo z 12-10-1999 – kopia 1 strona
20. Pismo z 11-01-2000 – kopia 1 strona
21. Foto z 2009 – kopia wydruku 1 strona
22. Pismo z 05-07-2000- kopia 1 strona
23. Pismo z 22-11-2000 – kopia 1 strona
24. Pismo z 07-04-1992 – kopia 2 strony
25. Uchwała z 13-04-2000 – kopia 1 strona
26. Porozumienie z 13-04-2000 – kopia 1 strona
27. Pismo z 27-07-2010 – kopia 1 strona
28. Pismo z 30-09-2010 – kopia 2 strony