

Grzegorz Koperski
Ul.Syreny 32 m 21
01-155 Warszawa

Warszawa, 22-02-2010

Sąd Apelacyjny w Lublinie
I Wydział Cywilny
Ul.Obrońców Pokoju 1
20-950 Lublin

Powód:
Grzegorz Koperski

Pozwany:
ZBDJiW sp. z o.o. Warszawie-Wesoła
Ul.Jana Pawła II 25
05-077 Warszawa-Wesoła
Repr. przez adw. Marek Szczygieł

SYGN. AKT I C 624/07 i I ACa434/08 i I A Ca 587/09
w.p.s. 340 340,00 zł

SKARGA O WZNOWIENIE POSTĘPOWANIA

Na podstawie przepisu art. 403 § 2 k.p.c. wnoszę o :

- wznowienie postępowania , zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Lublinie z dnia 24.09.2007 r (zał.1. do wniosku z 26-10-2009 / I A Ca 587/09)
- zasądzenie od pozwanego kosztów postępowania

Uzasadnienie

Wyrokiem z dnia 04.06.2008 r Sąd Okręgowy w Siedlcach oddalił moje powództwo przeciwko pozwanej MPZBDJiW Sp. z o.o. o zapłatę kwoty 340 340,00 zł .(zał.2 do wniosku z 26-10-2009 / I A Ca 587/09)

Sąd w oparciu o przedłożone przez stronę pozwaną dokumenty , w szczególności pismo pozwanej z dnia 23.01.1992 r (załączone kopie do skargi z 26-10-2009) uznał, iż zachodziła następca niemożność świadczenia, gdyż ze względu na uchylenie decyzji realizacyjnej i opóźnienie w zatwierdzeniu nowego planu realizacyjnego (pierwsze zatwierdzenia w 1995 roku – zeznania prezesa pozwanej spółki P.Nowak k.815-827) przez Ministra Budownictwa w dniu 02.10.1990 r inwestycja nie będzie zrealizowana. .

W dniu 24.09.2008 r Sąd Apelacyjny w Lublinie oddalił moją apelację.

W dniu 26.11.2009 r. Sąd Apelacyjny w Lublinie odrzucił moją skargę o wznowienie mimo wykazania sfalszowania dokumentu i manipulacji dokumentami bo moje mieszkanie wybudowano i sprzedano wykorzystując fakt nowej tożsamości administracyjnej (jedynej poprawnej formalnie) o czym nie byłem informowany – patrzteczka Grzegorz Koperski dołączona do akt.

Już po wydaniu wyroku i postanowienia z 26-11-2009 wyszły na jaw nowe fakty, stanowiące moim zdaniem podstawę do wznowienia postępowania i potwierdzające fakt fałszowania dokumentów przez pozwaną spółkę (zał. 1).

W dniu 04-12-2009 byłem obecny na rozprawie z powództwa Pani Elżbiety Wieczorek, która podobnie jak ja poniosła straty w wyniku zawłaszczenia przez pozwaną spółkę wpłaconych pieniędzy na budowę mieszkania.

Śledząc zapis protokołu rozprawy w dniu 04-12-2009 Sądu Okręgowego w Warszawie sygn. Akt. II C 204/09 dowiedziałem się, że od roku (04-12-2008) sądowi nie udaje się przesłuchać byłego prezesa i v-ce prezesa pozwanej spółki – Piotra Nowaka. Powodem wezwania Piotra

Nowaka jest ustalenie Sądu Apelacyjnego w Warszawie - Wyrok w sprawie I A Ca 487/08 z 04-12-2008 (wydruk fotokopii w załączeniu – Zał.1)) że porozumienie (akta mojej sprawy - k.93-95, k.769-773) pomiędzy tzw. Zespołem (Międzyresortowy Pracowniczy Zespół Budowy Domów Jednorodzinnych i Wielorodzinnych) a Zrzeszeniem (Zrzeszenie Właścicieli Mieszkań i Domów Wielorodzinnych) zawarte w dniu 13-04-2002 i sygnowane z jednej strony przez m.in. Piotra Nowaka – prezesa tzw. Zespołu i drugiej strony przez Piotra Nowaka założyciela i prezesa Zrzeszenia nie może dotyczyć tzw Zespołu gdyż w dniu 31-03-2002 Zespół przestał istnieć o czym powiadomiono powoda - Elżbietę Wieczorek a czego nie ma w moich dokumentach – patrzteczka Grzegorz Koperski i k.428-447.

Oczywistym wnioskiem jest więc że to kolejna fałszywka w którą zamieszany jest Piotr Nowak były prezes i v-ce prezes pozwanej spółki – Międzyresortowy Pracowniczy Zespół Budowy Domów Jednorodzinnych i Wielorodzinnych Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

O tym że jest to dokument preparowany przez pozwaną spółkę (data 13-04-2002) na potrzeby procesu sądowego z mojego powództwa – pozew z 29-03-2002, świadczy również treść w/w porozumienia w której nie ma mowy o przekazywaniu majątku nabytego przez spółkę za m.in. moje pieniądze – grunty i inne nieruchomości.

W oparciu o prawdziwe porozumienie które jest zatajane przed poszkodowanymi i przed sądami, Zrzeszenie (teoretycznie stowarzyszenie dla zmylenia mieszkańców) zostało założone w celu przejęcia społecznej kontroli mieszkańców i niedoszłych mieszkańców nad pokaznym majątkiem powierzonym pozwanej spółce. Spółka - 6 wspólników miała przekazać wszystkie 6 udziałów nabytych za symboliczne 1zł (stare 10000zł) do Zrzeszenia. Tylko jeden ze wspólników–udziałowców–współwłaścicieli i powierników wspólnego majątku 3400 mieszkańców i 100 niedoszłych mieszkańców (dane z 2002 roku) - Wojciech Staniulis wywiązał się z tego porozumienia (dla mnie to dokument tajny) i przekazał Zrzeszeniu swój udział przez co Zrzeszenie jest w 1/6 współwłaścicielem majątku – (KRS przedsiębiorstwa ZWMDJ w załączeniu – zał.2). Majątku o wielomilionowej wartości bo do dzisiaj właściciele majątku czyli Spółka i Zrzeszenie nie rozliczyli się z wieloma oczekujących na odzyskanie zainwestowanych pieniędzy osób. Zrzeszenie - dziecko spółki, (w 2000 roku – powołanie ZWMDJ - prezesem Zrzeszenia został wiceprezes pozwanej spółki Piotr Nowak) kontynuuje forsowaną przez spółkę koncepcję zwrotu nominalu wpłaconych kwot na budowę mieszkań (zał.3). Proponowana wypłata kwoty 691,14zł jest ok. 500 razy mniejsza niż wyliczona w 2008 roku przez biegłego wartość moich wpłat. Znamiennym jest tu podpis osoby reprezentującej Zrzeszenie w 2009 roku – to Stanisław Pawlik, który w 1985 roku wspólnie z Andrzejem Bemem zakładali pozwaną spółkę o czym w dniu 06-03-1986 informowali Sąd Rejonowy Warszawa-Praga (w zał.4). Fakt ten świadczy o ciągłości współpracy spółka-Zrzeszenie. W w/w piśmie z 20-07-2009 (zał.3) ZWMDJ również powołuje się na spreparowane porozumienie z rzekomym tzw. Zespołem (MPZBDJiW) z 13-04-2002.

Ja nigdy nie zrezygnowałem z odzyskania wpłaconych pieniędzy. Świadczy o tym moje pismo z 12-10-199 (k.430) o chęci realizacji budowy w oparciu o kredyt, o czym przypominam po raz kolejny. Wcześniejsze moje pisma w których zgłaszałem gotowość cesji moich wpłat na mieszkanie to poszukiwania alternatywnych dróg wybudowania mieszkania poprzez sprzedaż i kupno cesji mieszkania na segment szeregowy na budowę którego miałbym pełną kontrolę. Formalności miał dopilnować pomysłodawca - Dział Członkowski MPZBDJiW. Nic jednak z tego nie wyszło.

W świetle ustaleń Sądu Apelacyjnego w Warszawie (zał.1.) spreparowane porozumienie z 13-04-2002 jest również dowodem na składanie fałszywych zeznań przez:

1. Andrzeja Bema – k. 569-571, k.815-827

2. Piotra Nowaka – k.815-827
3. Wiesławę Świetliczną – k.389-392
4. Jana Wypycha – k.1187-1197
5. Sławomira Kowzana. – k. 596-1600

W tym miejscu składam wniosek o ponowne przesłuchanie w/w osób w kwestii wyjaśnień tego co ustalił Sąd Apelacyjny w Warszawie w wyroku z 04-12-2008 (zał.1).

Składam również wniosek o zwrócenie się Sądu Apelacyjnego w Lublinie do Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy – Biuro Gospodarki Nieruchomościami – Delegatura w Dzielnicy Wesoła o udostępnienie informacji:

1. kto w imieniu pozwanej spółki (wtedy jeszcze MPZBDJiW sp. z o.o.) podpisywał wnioski o wypłaty odszkodowań za grunty (w sumie ok.30ha),
2. kiedy złożono 391 wniosków odszkodowawczych,
3. o jakie kwoty odszkodowań wystąpiła spółka do miasta Warszawy

Wniosek ten kieruję z powodu odmowy UM udzielenia mi tych informacji z uwagi na ochronę danych – zał.5.

Uzasadnieniem powyższego wniosku jest ustalenie, kto już w 2005 roku znał wyrok prawomocny Sądu Apelacyjnego w Lublinie z 24-09-2008 występując o odszkodowania za grunty (które były zajęte hipotecznie na poczet moich roszczeń – postanowienie Sądu Apelacyjnego w Lublinie z 09-09-2004 - k.692-697 – hipoteka została zwolniona dopiero w 16-02-2009).

Jednocześnie proszę o zwolnienie mnie z opłat sądowych.

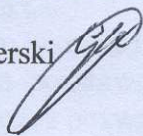
Nadal prowadzona jest w oparciu o wyrok Sądu Okręgowego w Siedlcach i Sądu Apelacyjnego w Lublinie z 24-09-2008 egzekucja komornicza. Zajęcie konta bankowego –blokowanie kolejnych przychodów wpłat od klientów mojej firmy i zajęcie samochodu mojej 1 osobowej działalności gospodarczej doprowadziły do prawie 2-krotnego zmniejszenia obrotów mojej firmy i mojego rocznego dochodu w 2009 roku w stosunku do 2008.

Moje roczne dochody w 2009 roku nie przekroczyły kwoty 17 500zł co dokładnie będę mógł udokumentować po złożeniu deklaracji PIT za 2009 – ok. 15-04-2010. Obecnie nie mogę wykonać wszystkich wyliczeń potrzebnych do złożenia PIT z uwagi na brak deklaracji składowej którą bank zazwyczaj dosyła na przełomie marzec/kwiecień.

Egzekucja komornicza kwoty ponad 20 000zł (krzywdzący wyrok z 24-09-2008) przekracza moje aktualne roczne dochody.

Uiszczenie opłaty sądowej jest aktualnie niemożliwe z uwagi na stale pogarszającą się sytuację materialną i brak dostępu do zarabianych pieniędzy (zał.6).

Z uwagi na działania komornika nie mam również zdolności kredytowych.

Grzegorz Koperski 

W załączeniu:

1. Wyrok z 04-12-2009 / wydruk fotokopii – 9 stron
2. KRS 0000121405 – kopia 10 stron
3. Pismo ZWMiDJ z 17-08-2009 – kopia 1 strona
4. Pismo spółki do sądu z 06-03-1986 – kopia 1 strona
5. Pismo z UmstW z 26-10-2009 – kopia 1 strona
6. Kopia pisma do banku z 18-02-2010 – 1 strona