

POSTANOWIENIE

Dnia 26 listopada 2009 r.

Sąd Apelacyjny w Lublinie Wydział I Cywilny w składzie

Przewodniczący : SSA Bogdan Radomski (spr.)

Sędziowie: SA Ewa Lauber-Drzazga

SA Walentyna Łukomska-Drzymała

po rozpoznaniu w dniu 26 listopada 2009 r. w Lublinie na posiedzeniu niejawnym sprawy

ze skargi Grzegorza Koperskiego o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego z 24 września 2008 r w sprawie I ACa 434/08

z powództwa **Grzegorza Koperskiego**

przeciwko **Zespołowi Budowy Domów Jednorodzinnych i Wielorodzinnych Sp. z o.o. w Warszawie- Wesola**

o zapłatę

postanawia:

skargę odrzucić.



Za zgodność z oryginałem
świadczy: *[Signature]*
Starszy sekretarz sądowy
Hanna Obulicz

U z a s a d n i e n i e

W skardze z dnia 26 października 2009 r. Grzegorz Koperski domagał się wznowienia postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Lublinie z dnia 24 września 2007 r. w sprawie I ACa 434/08 (należy podnieść, że wyrok w tej sprawie pochodzi z 24 września 2008 r., a nie z 2007 r. i ten rok zapewne zamierzał skarżący wskazać). Skarżący domagał się zmiany wyroku w całości przez zasądzenie od pozwanego Zespołu Budowy Domów Jednorodzinnych i Wielorodzinnych Sp. z o.o. w Warszawie- Wesola na rzecz powoda kwoty 340.340 zł, a nadto zasądzenia kosztów procesu.

Jako podstawę wznowienia skarżący wskazał art. 403 § 2 kpc tj. wykrycie po uprawomocnieniu się orzeczenia nowych okoliczności i środków dowodowych, które mogły mieć wpływ na wynik sprawy, a z których strona nie mogła skorzystać w poprzednim postępowaniu. Tą okolicznością i nowym środkiem dowodowym jest pismo z dnia 27 lipca 2009 r. jakie powód otrzymał z Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy – Urzędu Dzielnicy Wesola – Wydziału Architektury i Budownictwa

Sąd Apelacyjny ustalił co następuje :

Wyrokiem z dnia 4 czerwca 2008 r. Sąd Okręgowy w Siedlcach oddalił powództwo Grzegorza Koperskiego o zasądzenie od pozwanego Zespołu Budowy Domów Jednorodzinnych i Wielorodzinnych Sp. z o.o. w Warszawie- Wesola odszkodowania w kwocie 340.340 zł. Sąd Apelacyjny w Lublinie w sprawie I ACa 434/08 wyrokiem z dnia 24 września 2008 r. merytorycznie oddalił apelację powoda, a jedynie uchylił wyrok sądu pierwszej instancji w części oddalającej powództwo ponad kwotę 139.924,80 zł z uwagi na powagę rzeczy osądzonej. Sąd Apelacyjny w uzasadnieniu wyroku dzieląc ustalenia faktyczne i przyjętą przez sąd pierwszej instancji następczą niemożliwość świadczenia oraz niewykazanie faktu poniesienia szkody jako podstaw oddalenia powództwa wskazał również na dwie dodatkowe samodzielne i

niezależne od innych okoliczności przyczyny, dla których powództwo podlegało oddaleniu, a mianowicie brak legitymacji biernej pozwanego i przedawnienie roszczenia powoda .

Sąd Apelacyjny zważył co następuje :

Skarga podlega odrzuceniu, gdyż nie opiera się na ustawowej przesłance wznowienia.

Zgodnie z art. 403 § 2 kpc można żądać wznowienia w razie późniejszego wykrycia takich okoliczności faktycznych lub środków dowodowych, które mogłyby mieć wpływ na wynik sprawy, a z których strona nie mogła skorzystać w poprzednim postępowaniu. Jak wynika z treści tego przepisu wskazana w nim podstawa wznowienia ma zastosowanie do takich sytuacji gdy określone fakty lub środki dowodowe istniały w czasie trwania postępowania, którego wznowienia domaga się strona, a tylko strona nie miała możliwości powołać się na nie, a ponadto mogłyby one mieć wpływ na wynik sprawy. Natomiast w sytuacji gdy jakaś okoliczność czy środek dowodowy powstał po zakończeniu postępowania, bądź też nie może mieć wpływu na wynik sprawy to wówczas nie otwiera się możliwość wznowienia postępowania na wskazanej w art. 403 § 2 kpc podstawie wznowieniowej.

Przechodząc po wyżej przedstawionych wywodach na grunt rozpoznawanej sprawy stwierdzić należy, że wskazany przez skarżącego dokument nie może stanowić podstawy wznowienia postępowania zakończonego wyrokiem Sądu Apelacyjnego z dnia 24 września 2008 r. gdyż z uwagi na wskazane przez Sąd Apelacyjny przyczyny dla których powództwo podlegało oddaleniu (brak legitymacji biernej i przedawnienie roszczenia) nie może on mieć wpływu na wynik sprawy. Ponadto powstał on po zakończeniu postępowania i nie podpada pod regulację zawartą w art. 403 § 2 kpc. Orzecznictwo Sądu Najwyższego w tej kwestii jest jednoznaczne (vide postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 15 września 2005 r. II CZ 78/05 -

LEX nr 453799)

Skoro wniesiona przez powoda skarga w rzeczywiście nie opiera się na ustawowej podstawie wznowienia (gdyż nie chodzi o wskazanie właściwego przepisu normującego podstawy wznowienia postępowania, a o okoliczności wypełniające dyspozycję tych przepisów) to z mocy art. 410 § 1 kpc podlega ona odrzuceniu.

Mając powyższe na względzie Sąd Apelacyjny w Lublinie na podstawie powołanego wyżej przepisu art. 410 § 1 kpc orzekł jak w postanowieniu.



Za zgodność z oryginałem
świadczy:

Hanna Okulicz
Starszy sekretarz sądowy
Hanna Okulicz