

Warszawa, dnia 11 marca 2009 r.

3 Ds. 12/09/6

POSTANOWIENIE
o odmowie wszczęcia dochodzenia

Piotr Sienicki – prokurator Prokuratury Rejonowej Warszawa Praga-Południe
po rozpoznaniu zawiadomienia Grzegorza Koperskiego, Haliny Rutkowskiej i Artura
Trościanko odnośnie podejrzenia popełnienia przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. i 284 § 2 k.k. w
ramach działalności Międzyresortowego Pracowniczego Zespołu Budowy Domów
Jednorodzinnych i Wielorodzinnych

na podstawie art. 305 k.p.k. w zw. z art. 17 § 1 pkt 2 i 7 k.p.k

postanowił

odmówić wszczęcia postępowania przygotowawczego w przytoczonej wyżej sprawie

I.

o czyn z art. 286 § 1 k.k. na podstawie art. 17 § 1 pkt 7 z uwagi na fakt, iż postępowanie
karne prowadzone przez Prokuraturę Rejonową Warszawa Praga Południe sygn. 3 Ds.
671/08/VII co do tego samego czynu tej samej osoby zostało prawomocnie zakończone,
ponadto obecnie toczy się inne postępowanie 3 Ds. 724/08/5 dotyczące działalności
Międzyresortowego Pracowniczego Zespołu Budowy Domów Jednorodzinnych i
Wielorodzinnych, jednocześnie

II.

odnośnie popełnienia czynu z art. 284 § 2 k.k. na podstawie art. 17 § 1 pkt 6 k.p.k. – z uwagi
na przedawnienie karalności czynu

UZASADNIENIE

W dniu 08.01.2009r. do Prokuratury Rejonowej warszawa Praga Południe wpłynęło
sygnowane przez Grzegorza Koperskiego zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia
przestępstwa z 284 § 2 k.k. przez byłych Wspólników Międzyresortowego Pracowniczego

Zespołu Budowy Domów Jednorodzinnych i Wielorodzinnych Sp. z o.o oraz założycieli Zrzeszenia Właścicieli Mieszkań i Domów Jednorodzinnych w Starej Miłośnie. Następnie w dniu 12.01.2009 r. do tut. Prokuratury wpłynęło zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa z 284 § 2 k.k. przez byłych Wspólników Międzyresortowego Pracowniczego Zespołu Budowy Domów Jednorodzinnych i Wielorodzinnych Sp. z o.o. sygnowane przez Halinę Rutkowską a w dniu 26.02.2009 r. zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa z art. 286 § 1 i art. 284 § 2 k.k. przez byłych Wspólników Międzyresortowego Pracowniczego Zespołu Budowy Domów Jednorodzinnych i Wielorodzinnych Sp. z o.o. sygnowane przez Artura Trościanko.

Na podstawie materiałów przedstawionych przez zawiadamiających oraz po przeprowadzeniu oględzin akt postępowania 3 Ds. 671/087 oraz 3 Ds. 724 ustalono, iż zakres podmiotowo-przedmiotowy ww. postępowań jest tożsamy.

Z zawiadomienia oraz załączonych dokumentów wynika, iż zdarzenia będące przedmiotem zawiadomienia nastąpiły w okresie od 01.03.1984 r. kiedy zawarta została umowa na mocy której 14 osób utworzyło Międzyresortowy Pracowniczy Zespół Budowy Domów Jednorodzinnych i Wielorodzinnych a 03.10.1986 r. kiedy Grzegorz Koperski zawarł umowę z Międzyresortowym Pracowniczym Zespołem Budowy Domów Jednorodzinnych i Wielorodzinnych, Powyższa kwestia była przedmiotem postępowania prawomocnie zakończonego postanowieniem z dnia 29.10.2008 r. sygn. 3 Ds./08/VII o odmowie wszczęcia postępowania przygotowawczego. Przedmiotem przestępstwa były działania podejmowane przez zarząd Międzyresortowego Pracowniczego Zespołu Budowy Domów Jednorodzinnych i Wielorodzinnych oraz Międzyresortowego Pracowniczego Zespołu Budowy Domów Jednorodzinnych i Wielorodzinnych Sp. z o.o. polegające na niewywiązaniu się z zawartych umów oraz nieprawidłowym rozliczeniem inwestycji. Z załączonych dokumentów wynika jednoznacznie, iż, zawiadamiający usiłuje ciężar prowadzenia sporu przerzucić na organy ścigania, ponieważ w drodze postępowania cywilnego nie uzyskał satysfakcjonującego rozstrzygnięcia.

Podnoszone przez Grzegorza Koperskiego, Halinę Rutkowską i Artura Trościanko okoliczności stanowią jedynie następstwo zdarzeń prawnych z okresu, kiedy zawierane były umowy i wpłacane pieniądze, ponadto odnośnie Grzegorza Koperskiego złożenie przez niego kolejnego zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa w tej samej sprawie stanowi, przy najkorzystniejszej dla zawiadamiającego interpretacji, wyraz niezrozumienia zasad postępowania karnego, w świetle którego na podstawie art. 17 § 1 p 7 nie wszczyna się

postępowania a wszczęte umarza gdy postępowanie karne co do tego samego czynu tej samej osoby zostało prawomocnie zakończone. Podkreślić należy jednak, iż w przypadku, gdy zawiadamiający mimo świadomości istnienia negatywnych przesłanek procesowych składa zawiadomienie o przestępstwie, może stanowić to podstawę do wszczęcia postępowania przeciwko zawiadamiającemu o czyn z art. 238 k.k.

Odnosnie zawiadomień złożonych przez Halinę Rutkowską i Artura Trościanko przedmiot obu zawiadomień jest tożsamy z zawiadomieniem Grzegorza Koperskiego.

Na marginesie należy zauważyć, iż w niniejszej sprawie oprócz negatywnej przesłanki procesowej jaką stanowi powaga rzeczy osądzonej odnośnie czynu z art. 286 § 1 k.k., przeszkodą dla prowadzenia postępowania jest również art. 17 § 1 pkt 6 w zakresie czynu z art. 284 § 2 k.k.

PROKURATOR
Prokuratury Rejonowej
Warszawa Praga Południe
Piotr Sienicki

Pouczenie:

1. Pokrzywdzonemu oraz instytucji wymienionej w art. 305 § 4 kpk przysługuje prawo przejrzenia akt sprawy i złożenia zażalenia na powyższe postanowienie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy (art. 306 §1 kpk, art. 325a kpk oraz art. 465 § 2 kpk).

Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę prokuratorowi celem wyjaśnienia wskazanych okoliczności bądź przeprowadzenia wskazanych czynności (art. 330 §1 kpk).

Jeżeli prokurator nadal nie znajdzie podstaw do wniesienia aktu oskarżenia wyda ponownie postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa – dochodzenia*) lub o jego umorzeniu. Pokrzywdzony, który wykorzystał uprawnienia przewidziane w art. 306 §1 kpk może w takim przypadku wnieść akt oskarżenia do sądu w terminie miesiąca od daty doręczenia zawiadomienia o postanowieniu (art. 330 §2 kpk, art. 55 §1 kpk).

Akt oskarżenia powinien spełniać wymogi określone w art. 55 § 1 i 2 kpk.

Inny pokrzywdzony tym samym czynem może aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej przyłączyć się do postępowania (art. 55 § 3 kpk).

2. W sprawach z oskarżenia prywatnego zażalenie na postanowienie prokuratora o odmowie wszczęcia postępowania przygotowawczego rozpoznaje prokurator nadrzędny, jeżeli postanowienie zapadło z uwagi na brak interesu społecznego w ściganiu z urzędu sprawcy (art. 465 § 2a kpk).

3. Zażalenie na powyższe postanowienie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie.

Termin do wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia i jest zawity. Zażalenie wniesione po upływie tego terminu jest bezskuteczne (art. 122 § 1 i 2 i art. 460 kpk).

Zarządzenie:

Stosownie do art. 100 § 2 kpk odpis postanowienia doręczyć:
zawiadamiającym:

1. Grzegorz Koperski
2. Halina Rutkowska
3. Artur Trościanko

PROKURATOR
Prokuratury Rejonowej
Warszawa Praga Południe
Piotr Stenicki