

Adwokat Alicja Lachowska
Kancelaria Adwokacka
02 326 Warszawa, Al.Jerozolimskie 155 m 69
tel / fax. 824-22-28

Warszawa, dnia 2008.12.05.

SĄD NAJWYŻSZY
Izba Cywilna

za pośrednictwem

SĄDU APELACYJNEGO
w Lublinie
Wydział I Cywilny
ul. Obrońców Pokoju 1
30.950 Lublin

Powód:

Grzegorz Koperski
ul. Syreny
Warszawa

repr. przez :

adw. Alicję Lachowska
Kancelaria Adwokacka
Al. Jerozolimskie 155 lok. 69
02-326 Warszawa

Pozwany:

Zespół Budowy Domów
Jednorodzinnych i Wielorodzinnych , Sp. z o.o.
w Warszawie – Wesołej
ul. Jana Pawła II 25

I ACa 434 /08

Wartość przedmiotu
zaskarżenia :
340 340 zł

SKARGA KASACYJNA POWODA

od prawomocnego wyroku Sądu Apelacyjnego w Lublinie , z dnia 24
września 2007 r., w sprawie I ACa 434/08

Działając w imieniu i na rzecz powoda, na podstawie załączonego
pełnomocnictwa,

zaskarżam

w całości wyrok Sądu Apelacyjnego w Lublinie , z dnia 24 września 2008 r,
sygn. I ACa 434 /08,
jako wydany z naruszeniem

1/ przepisów postępowania

- z naruszeniem przepisu art. 384 1 kpc w związku z przepisem art. 386 § 3 kpc ,
wyrażającym się w zmianie wyroku Sądu Okręgowego w Siedlcach , na podstawie
apelacji powoda , w części oddalającej powództwo ponad kwotę 139 934, 80 zł i
odrzućenie w tym zakresie pozwu , po uprzednim , nieuzasadnionym ustaleniu , że w
tej części zachodzi powaga rzeczy osądzonej z tego względu że **powód** nie
zaskarżył wyroku Sądu Okręgowego Siedlcach z dnia 17.11. 2006r , zasądzającego
na rzecz powoda kwotę 139 924, 80 zł, pomijając całkowicie okoliczność że wyrok
się **nie uprawomocnił** , ze względu na to, że wyrokiem z dnia 30 maja 2007r , sygn.
I ACa 109/07 , Sąd Apelacyjny w Lublinie uwzględnił apelację powoda oraz
pozwanego zaskarżając łącznie wyrok w całości i **uchylił w całości** wyrok Sądu
Okręgowego w Siedlcach z dnia 17.11.2006r , zwracając sprawę Sądowi
Okręgowemu w Siedlcach do ponownego rozpoznania; brak było prawomocnego
wyroku , w odniesieniu którego uzasadnione byłoby ustalenie, że istnieje powaga
rzeczy osądzonej, uniemożliwiało uzasadnione poczynienie tego ustalenia,

- z naruszeniem przepisu art. 378 § 1 kpc oraz przepisu art. 386§ 3 kpc ,
wyrażającym się w poczynieniu ustaleń faktycznych na podstawie materiału
dowodowego zebranego przez Sąd Okręgowy w Siedlcach częściowo **odmiennych**
niż poczynił Sąd Okręgowy w Siedlcach; w zakresie przedawnienia roszczenia
powoda i następstwa prawnego pozwanego po Zespole, pomimo braku w apelacji
powoda zarzutu poczynienia przez Sąd Okręgowy w Siedlcach błędnych ustaleń
faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia i pomimo braku ustalenia w wyroku
Sądu Okręgowego istnienia następstwa prawnego ; Sąd Okręgowy ustalił że
pozwany był kontynuatorem działań Zespołu, co nie jest równoznaczne z
ustaleniem następstwa prawnego,

- z naruszeniem przepisu art. 379 § 1 kpc wyrażającym się w nierozpoznaniu
zarzutów apelacji powoda – naruszenie przez Sąd Okręgowy w Siedlcach przepisów
art. art. 361,362 i 363 kc jak również przepisów art. art. 471, 475 i 478 kc. i nie
uzasadnieniu stanowiska poza wskazaniem że część ustaleń Sądu Okręgowego Sąd
Apelacyjny przyjmuje za własne.

- z naruszeniem przepisu art. 379 pkt. 5 kpc wyrażającym się pozbawieniem
powoda możliwości obrony jego praw w zakresie w jakim Sąd Apelacyjny odrzucił
powództwo , bez należytego uzasadnienia

mających istotny wpływ na treść zaskarżonego wyroku

2/ przepisów prawa materialnego

- z naruszeniem przepisu art. 118 kc w zw. z przepisem art. 120 kc i przepisem art. 65 kc wyrażającym się w błędnej wykładni przepisów i umów zawartych przez powoda , na podstawie ustaleń poczynionych błędnie przez Sąd Apelacyjny , odmiennych niż poczynione przez Sąd Okręgowy , z całkowitym pominięciem normy interpretacyjnej wyznaczonej przepisem art. 65 kc w zakresie wymagalności roszczenia powoda a w konsekwencji ustalenia przedawnienia roszczeń powoda z końcem grudnia 2001r.

- przepisu art. 393 kc wyrażającym się w nie zastosowaniu tego przepisu bez należytego uzasadnienia, poza stwierdzeniem o rzekomym nieuprawnionym ustaleniu przez Sąd Okręgowy istnienia następstwa prawnego pozwanej spółki po Zespole , co w rzeczywistości nie miało miejsca ; Sąd Okręgowy ustalił prawidłowo - a powód ani pozwany tego nie kwestionowali - że pozwana spółka została utworzona w celu / i działała w celu / realizacji zobowiązań Zespołu na rzecz jego członków / w tym i powoda / , zgodnie z wnioskiem pełnomocnika powoda sformułowanym już w piśmie procesowym z dnia **08.08.2002r** , podtrzymywanym w toku całego postępowania , ostatnio ponowionym w piśmie procesowym pełnomocnika powoda z dnia **21.09.2007r**

mających istotny wpływ na treść zaskarżonego orzeczenia.

Podnosząc powyższe zarzuty , na podstawie przepisu art. 398 .4. i 398.15. kpc kpc

wnoszę o

przyjęcie do rozpoznania skargi kasacyjnej ze względu na konieczność rozstrzygnięcia niżej wskazanych zagadnień prawnych

I. Czy i w jakim zakresie Sąd Apelacyjny ma prawo poczynić ustalenia faktyczne , odmienne niż dokonane przez Sąd Okręgowy , w przypadku gdy apelacja wniesiona tylko przez powoda nie wskazuje zarzutu poczynienia przez Sąd Okręgowy błędnych ustaleń faktycznych będących podstawą orzeczenia i mających istotny wpływ na treść orzeczenia? Zdaniem powoda takie działanie Sądu Apelacyjnego narusza dyspozycję przepisu art. 378 § 1 kpc i w rezultacie pozbawia skarżącego - w tej części - prawa do dwuinstancyjnego rozpoznania a nadto stanowi rozstrzygnięcie na niekorzyść powoda pomimo braku apelacji pozwanego , co narusza dyspozycję przepisu art. 384 kpc .

II. Czy odrzucenie pozwu przez Sąd Apelacyjny w **części** dotyczącej powództwa ponad kwotę 139 924,80 zł dokonane – w ocenie Sądu Apelacyjnego - z apelacji powoda , po przyjęciu przez Sąd apelacyjny że oddalenie powództwa w tej części przez Sąd Okręgowy nastąpiło z naruszeniem zasady powagi rzeczy osądzonej pomimo nie istnienia prawomocnego wyroku w dacie wydania wyroku przez Sąd Okręgowy w Siedlcach , zostało dokonane z naruszeniem dyspozycji przepisu art. 384 kpc?

III. Czy zobowiązanie do świadczenia na rzecz osób trzecich sformułowane w umowie założycielskiej spółki z o.o. jako:

„wybudowanie na terenie Wesolej mieszkań dla potrzeb członków Międzyresortowego Pracowniczego Zespołu Budowy Domów Jednorodzinnych i Wielorodzinnych”, a po zmianie umowy spółki :

„Nabywanie gruntów i wybudowanie budynków mieszkalnych z infrastrukturą **na zlecenie i za fundusze** członków Międzyresortowego Pracowniczego Zespołu Budowy Domów Jednorodzinnych i Wielorodzinnych w Starej Miłosnej a także przenoszenie własności **zabudowanych i niezabudowanych** nieruchomości na rzecz członków **zespołu oraz zbywanie na rzecz osób fizycznych i prawnych jak również na rzecz osób realizujących usługi społeczne i handlowo-usługowe oraz przenoszenie własności gruntów nabytych przez Spółkę, a przeznaczonych na inne cele niezbędne dla prawidłowego funkcjonowania osiedla**” – w § 3 umowy spółki

„Spółka kontynuować będzie prace Zespołu, zapoczątkowane porozumieniem z dnia 15.02.1983 r. umową założycielską z dnia 01.03.1984 r. i kierować się będzie wytycznymi zawartymi w memoriale Młodzieżowego Zespołu ds. Budownictwa Mieszkaniowego przy Ministerstwie Pracy, Płacy i Polityki socjalnej nt. koncepcji budowy osiedla mieszkaniowego typu interwencyjnego na ok. 12.000 mieszkańców wraz z usługami handlowo-socjalnymi w Starej Miłosnej, w granicach Miasta Wesola, woj. Stołeczne Warszawskie” – w § 12 umowy spółki

wykonywane przez spółkę od 1985r do 2002 r w formie nabywania nieruchomości a następnie przenoszenia własności nieruchomości niezabudowanych i zabudowanych , na osoby legitymujące się umowami z Zespołem uzasadnia stwierdzenie że pozwana spółka zobowiązała się (w umowie spółki pozostającej w aktach rejestrowych RHB 13769) do zrealizowania celów, dla których został powołany Zespół. na rzecz członków Zespołu a więc m.in. i powoda / na jego koszt/?

IV. Czy odrzucenie powództwa zamiast oddalenia udaremnia kontrolę kasacyjną merytorycznego uzasadnienia roszczenia i jest rozstrzygnięciem na niekorzyść powoda , który w ten sposób został pozbawiony możliwości obrony swych praw w tym zakresie i wyczerpuje dyspozycję przepisu art. 379 pkt. 5 kpc ?

Podnosząc powyższe zarzuty ,

na podstawie przepisu art. 398.15 kpc

wnoszę o

1. uchylenie zaskarżonego wyroku i poprzedzającego go wyroku Sądu Okręgowego w Siedlcach z dnia 4 czerwca 2007r i przekazanie przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu dla Warszawy Pragi,

a w przypadku nie uwzględnienia wniosku o uchylenie wyroku Sądu Okręgowego w Siedlcach z dnia 24 września 2008r , wnoszę o

uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do rozpoznania przez Sąd Apelacyjny dla Warszawy Pragi w Warszawie,

2. wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Apelacyjnego Lublinie z dnia 24.09.2008r i utrzymanie zabezpieczenia roszczenia powoda oraz nie zwracanie depozytu wpłaconego przez pozwanego do czasu zakończenia postępowania kasacyjnego .

3. zwolnienie powoda od obowiązku uiszczenia opłaty sądowej od kasacji w części przekraczającej kwotę 3404zł.

UZASADNIENIE

Wniosek o przyjęcie kasacji do rozpoznania uzasadniony jest koniecznością rozstrzygnięcia wątpliwości prawnych powstałych przy rozpoznawaniu niniejszej sprawy , wskazanych wyżej.

Zaskarżonym wyrokiem z dnia 24.09.2008r , sygn. I ACa 434/08 Sąd Apelacyjny w Lublinie uchylił wyrok Sądu Okręgowego w Siedlcach w części oddalającej powództwo ponad żadaną kwotę 139 924,80 zł i w tym zakresie pozew odrzucił, zmienił pkt. II w/w wyroku podwyższając zasądzone na rzecz pozwanego koszty procesu a w pozostałym zakresie oddalił apelację powoda od wyroku Sądu Okręgowego w Siedlcach z dnia 4 czerwca 2008r, I C 624/07.

Pierwszy wyrok w niniejszej sprawie Sąd Okręgowy w Siedlcach wydał w dniu 17 listopada 2006r pod sygn. I C 282/02 zasądzając od pozwanego na rzecz powoda kwotę 139 924,80zł z odsetkami od dnia 16.11.2007r do dnia zapłaty.

Apelację od tego wyroku złożyły obydwie strony :

- pozwany w części zasądzonej roszczenie i w części rozstrzygającej o kosztach postępowania
- powód w części oddalającej roszczenie o zasądzenie odsetek od dnia wniesienia pozwu .

Na skutek apelacji stron Sąd Apelacyjny w Lublinie ,wyrokiem z dnia 30 maja 2007r uchylił w całości wyrok Sądu Okręgowego w Siedlcach z dnia 17.11.2006r i przekazał sprawę temu Sądowi do ponownego rozpoznania.

W wytycznych Sąd Apelacyjny nakazał Sądowi Okręgowemu zobowiązać pełnomocnika powoda do sprecyzowania podstawy faktycznej i prawnej dochodzonego roszczenia oraz sformułował tezę o tym , że Sąd Okręgowy poczynił ustalenie że lokal oznaczony co do tożsamości , nie mógł być na rzecz powoda wybudowany z powodu uchylenia decyzji lokalizacyjnej jak również zmiany przeznaczenia terenu.

Ustalenie Sądu Apelacyjnego nie miało oparcia w treści uzasadnienia Sądu Okręgowego - na str. 6 uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w Siedlcach z dnia

17.11.2006r nie ma ustalenia nt. oznaczenia lokalu co do tożsamości a widnieje jedynie opis przyczyn nie zrealizowania umów z powodem.

Pomimo tego Sąd Apelacyjny stwierdził a priori że:

.. „byłaby to następca niemożliwość świadczenia Skutkiem tego byłoby wygaśnięcie zobowiązania „

wbrew zasadzie wyrażonej w przepisie art. 6 kc i w przepisie art. 381 kpc albowiem pozwany dopiero w uzupełnieniu apelacji **podniósł** zarzut niemożności świadczenia i miał możliwość powołania się w postępowaniu I instancji na wszystkie dowody załączone do apelacji .

Podobnie własne ustalenia faktyczne poczynił Sąd Apelacyjny na podstawie dowodów załączonych do apelacji w zakresie prawidłowości reprezentacji spółki cywilnej , nie dysponując dowodem że ustalenia co do sposobu reprezentacji Zespołu poczyniły strony umowy z dnia 01.03.1984r. , jedynie uprawnione do zmiany jej postanowień , stosownie do treści przepisu art. 865 § 1kc , jako że wszyscy zainteresowani wspólnicy musieli wyrazić zgodę na uszczuplenie ich prawa do reprezentowania spółki.

Z porównania list obecności na „ posiedzeniach Zarządu” Zespołu i nazwisk osób , które podpisały umowę z 1.03.1984r wynika że nie są to te same osoby a nie ma w katach dowodu potwierdzającego dokonanie zmian w gronie „wspólników” .

Sąd Okręgowy w Siedlcach , rozpoznając ponownie sprawę , po wskazaniu przez powoda tożsamyh podstaw faktycznych i prawnych roszczenia , ograniczył postępowanie dowodowe do przesłuchania powoda i uzyskania dokumentów z KRS pozwanej spółki , odmawiając uzupełnienia opinii biegłego , po czym oddalił powództwo w całości uznając że po stronie pozwanego wystąpiła niezawiniona , następca niemożność świadczenia na rzecz powoda a powód nie udowodnił wysokości szkody.

Apelację od tego wyroku wniósł pozwany zarzucając naruszenie prawa materialnego – błędną wykładnię i zastosowanie przepisów art. 361,362 i 363 kc jak również przepisów art. 471, 475 i 478 kc.

Apelacja została w części przez Sąd Apelacyjny uwzględniona na niekorzyść powoda pomimo braku apelacji pozwanego .

Zarzut naruszenia przepisu art. 384 1 kpc w związku z przepisem art. 386 § 3 kpc , wyrażającym się w zmianie wyroku Sądu Okręgowego w Siedlcach , na podstawie apelacji powoda , w części oddalającej powództwo ponad kwotę 139 934, 80 zł i odrzucenie w tym zakresie pozwu , dotyczy uwzględnienia apelacji powoda w części przez Sąd Apelacyjny w Lublinie i zmiany w części wyroku Sądu Okręgowego w Siedlcach z dnia 4.06.2008r skutkującej następnie odrzuceniem powództwa.

Takie stanowisko Sądu Apelacyjnego nie odpowiada prawu .

Odrzucenie powództwa następuje **przed merytorycznym** jego rozpoznaniem co udaremnia kontrolę kasacyjną merytorycznego uzasadnienia roszczenia i jest rozstrzygnięciem na niekorzyść powoda , który w ten sposób został pozbawiony możliwości obrony swych praw w tym zakresie i wyczerpuje dyspozycję przepisu art. 379 pkt. 5 kpc

Ustalenie Sądu Apelacyjnego , że w części objętej orzeczeniem pkt. I wyroku Sądu Okręgowego w Siedlcach z dnia 04.06.2008r zachodzi powaga rzeczy osądzonej jest nieuzasadnione z tego powodu że wyrok Sądu Okręgowego Siedlcach z dnia 17.11. 2006r zasądzający na rzecz powoda kwotę 139 924, 80 zł się **nie uprawomocnił** , ze względu na to, że wyrokiem z dnia 30 maja 2007r , sygn. I ACa 109/07 , Sąd Apelacyjny w Lublinie uwzględnił apelację powoda oraz pozwanego zaskarżające łącznie wyrok w całości i **uchylił w całości** wyrok Sądu Okręgowego w Siedlcach z dnia 17.11.2006r , zwracając sprawę Sądowi Okręgowemu w Siedlcach do ponownego rozpoznania.

Brak było prawomocnego wyroku , w odniesieniu którego uzasadnione byłoby ustalenie Sądu Apelacyjnego , że istnieje powaga rzeczy osądzonej.

Sąd Apelacyjny w Lublinie uznał że pozew w części roszczenia rozszerzonego po zwrocie sprawy do ponownego rozpoznania przez Sąd Okręgowy wyrokiem z dnia 10 maja 2007r podlega odrzuceniu a nie oddaleniu i takie rozstrzygnięcie powziął „ z apelacji powoda „ wbrew rzeczywistej treści apelacji powoda i z naruszeniem dyspozycji przepisu art.- 384 kpc.

W niniejszej sprawie nie istniał w dniu 4 czerwca 2008r tj. w dacie wydania wyroku przez Sąd Okręgowy w Siedlcach **prawomocny wyrok** do którego Sąd Apelacyjny mógłby odnieść ustalenia res iudicata .

Nieprawidłowym co do zasady wydaje się także odrzucenie pozwu „ w części oddalającej powództwo ponad żadaną kwotę 139 924,80 zł ..” tj., części jednorodnego powództwa .

Nie jest to jedno z różnych żądań a część żadanego jednego odszkodowania z jednego tytułu prawnego.

Wydaje się że wykładnia celowościowa przepisu art. 199 kpc przemawia przeciwko dopuszczeniu takiej możliwości .

Zarzut naruszenia przepisu art. 378 § 1 kpc oraz przepisu art. 386§ 3 kpc , wyrażającym się w poczynieniu ustaleń faktycznych na podstawie materiału dowodowego zebranego przez Sąd Okręgowy w Siedlcach częściowo **odmiennych** niż poczynił Sąd Okręgowy w Siedlcach.

Brak zarzutu apelacji poczynienia przez Sąd Okręgowy błędnych ustaleń faktycznych uniemożliwia uzasadnione poczynienie jakichkolwiek ustaleń faktycznych w postępowaniu apelacyjnym.

Tym bardziej że ustalenia te dotyczyły niezmiennie istotnych okoliczności jak to:

- przedawnienia roszczenia powoda i następstwa prawnego pozwanego po Zespole, i zostały dokonane z niekorzystnym skutkiem dla powoda z utratą możliwości obrony przez powoda jego praw .

Powód utracił w ten sposób kontrolę wskazanego wyżej ustalenia i rozstrzygnięcia przez jedną instancję a przy braku apelacji pozwanego i pomimo braku w apelacji powoda zarzutu poczynienia przez Sąd Okręgowy w Siedlcach błędnych ustaleń faktycznych rozstrzygnięcie zostało dokonane z naruszeniem przepisu art. 384 kpc.

W dodatku - wbrew stwierdzeniu Sądu Apelacyjnego - w uzasadnieniu wyroku Sądu Okręgowego w Siedlcach z dnia 04.06.2008r brak jest ustaleń następstwa prawnego pozwanego po Zespole .

Sąd Okręgowy ustalił jedynie że pozwany był kontynuatorem działań Zespołu, na podstawie postanowień umowy spółki, stanowiącej dokument / sporządzony przez notariusza / , powszechnie dostępnego aktach rejestrowych pozwanej spółki.

Zarzut naruszenia przepisu art. 379 § 1 kpc uzasadniony jest faktem nie rozpoznania zarzutów apelacji powoda – naruszenia przez Sąd Okręgowy w Siedlcach przepisów art. art. 361,362 i 363 kc jak również przepisów art. art. 471, 475 i 478 kc. i nie uzasadnieniu stanowiska przez Sąd Apelacyjny poza wskazaniem że **część** ustaleń Sądu Okręgowego Sąd Apelacyjny przyjmuje za własne.

Zarzut naruszenia przepisu art. 379 pkt. 5 kpc wyrażającym się pozbawieniem powoda możliwości obrony jego praw w zakresie w jakim Sąd Apelacyjny odrzucił powództwo , bez należytego uzasadnienia ma uzasadnienie w utracie kontroli jednej instancji nad ustaleniami i opartymi na nich orzeczeniami .

Wszystkie wyżej wskazane naruszenia przepisów postępowania miały istotny wpływ na treść zaskarżonego wyroku.

Zarzut naruszenia przepisu art. 118 kc w zw. z przepisem art. 120 kc i przepisem art. 65 kc uzasadniony jest treścią wykładni , dokonanej przez Sąd Apelacyjny na podstawie tego samego materiału dowodowego który został przez Sąd Okręgowy oceniony odmiennie.

Sąd Apelacyjny, z całkowitym pominięciem normy interpretacyjnej wyznaczonej przepisem art. 65 kc, ustalił że wymagalność roszczenia powoda nastąpiło z końcem grudnia 1991 a w konsekwencji przedawnienie roszczeń powoda nastąpiło z końcem grudnia 2001r.

Uzasadnienie tego stanowiska zaprzecza nie tylko treści dokumentów – umów , zawartych przez powoda – intencji stron i rzeczywistego przebiegu realizacji umowy jak i ustalonej linii orzecznictwa.

I tak w wyroku z dnia 2005.02.16, sygn. V CK 502/04 Sąd Najwyższy stwierdził:

„2. W ramach swobody kontraktowej wynikającej z art. 353[1] k.c. strony mogą zmodyfikować łączący je stosunek prawny także poprzez jednostronne ustępstwa wierzyciela. Modyfikacja zobowiązania dłużnika, polegająca na odroczeniu wymagalności świadczenia pieniężnego i rozłożeniu go na raty, nie sprzeciwia się właściwości stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego „

Jest to rozstrzygnięcie powzięte na niekorzyść powoda, w sytuacji gdy apelacji nie wniósł pozwany z naruszeniem przepisu art. 384 kpc.

Sąd Apelacyjny uznał zastosowanie przez Sąd Okręgowy przepisu art. 393 kc za nieuzasadnione, co uczynił bez uzasadnienia swojego stanowiska.

Koncentrując się na rzekomym ustaleniu przez Sąd Okręgowy w Siedlcach istnienia następstwa prawnego pozwanej spółki po Zespole - co w rzeczywistości nie miało miejsca - Sąd Apelacyjny uznał prawidłowo że takiego następstwa nie ma, natomiast nie odniósł się do zarzutu apelacji

Sąd Okręgowy ustalił prawidłowo - a powód ani pozwany tego nie kwestionowali - że pozwana spółka została utworzona w celu / i działała w celu / realizacji zobowiązań Zespołu na rzecz jego członków / w tym i powoda /, zgodnie z wnioskiem pełnomocnika powoda sformułowanym już w piśmie procesowym z dnia **08.08.2002r**, podtrzymywanym w toku całego postępowania, ostatnio ponowionym w piśmie procesowym pełnomocnika powoda z dnia **21.09.2007r**

Natomiast Sąd Apelacyjny poczynił ustalenia co do istnienia następstwa prawnego pozwanego po Zespole czyli z pominięciem podstawy prawnej wskazanej przez pełnomocnika powoda - art. 393 kc.

Stanowisko Sądu Okręgowego w Siedlcach co do istnienia zobowiązania pozwanej pomimo braku trójstronnej umowy / pozwany, Zespół, powód / czy umowy pozwanej z powodem i oparcia roszczenia o treść umowy spółki i fakt jej wykonywania przez pozwanego aż do 2002r na rzecz członków Zespołu i to w różnych formach - przeniesienia własności działek, wypłaty zwaloryzowanych wkładów, zezwolenia na przeniesienie / cesję / uprawnień wynikających z umowy - jest uzasadnione.

Odpowiada ono praktyce - np. działań spółek wodnych na rzecz mieszkańców z tą różnicą że spółki wodne miały i mają osobowość prawną po spełnieniu niektórych warunków wyznaczonych ustawą Prawo wodne a w omawianym przypadku przepisy rozp. Rady Ministrów z 30.12.1982r w sprawie zasad udzielania kredytu bankowego na cele mieszkaniowe.

Przepis §3 ust. 5 w/ w rozp., w dacie zawarcia umowy z dnia 01.03.1984r miał brzmienie następujące:

„5. Zespoły pracownicze i młodzieżowe, o których mowa w ust. 3 pkt 1, mogą być organizowane przez co najmniej 10 osób, a zespoły rolników indywidualnych przez co najmniej 3 osoby, na podstawie umowy cywilnoprawnej. Umowa ta podlega rejestracji przez terenowy organ administracji państwowej stopnia podstawowego. Dopuszcza się możliwość organizowania zespołów

obejmujących zarówno pracowników jednostek gospodarki uspołecznionej, jak i rolników indywidualnych, liczących co najmniej 10 osób.”

Wobec braku osobowości prawnej część członków – założycieli Zespołu zawiązała pozwaną spółkę, przejęła fundusze Zespołu, nabyła ponad 176 ha nieruchomości pod realizację celów Zespołu.

Powodowi wskazano konto pozwanej spółki na które dokonał wpłat

- w IX O / NBP 1599-78647-136

Pozwany do akt rejestrowych złożył bilans / k- 15 akt rejestrowych / , z którego wynika, że wg. stanu **na dzień 31.12.1985r** posiadał środki finansowe w następującej wysokości :

- udziały członków **6 295 000 zł** na otwarcie działalności i **1 062 055 825, 80 zł** na dzień **31.12.1985r**,
- wpłaty instytucji : **38 130 000 zł** na otwarcie działalności i **44 015 000 zł** na koniec **1985r.**
- na rachunku rozliczeniowym pozwany posiadał **38 376 506 zł** na otwarcie działalności i **1 100 483 932** na koniec roku kalendarzowego **1985.**

Dane z bilansu potwierdzają tezę przejęcia przez Spółkę zarówno środków finansowych jak i zobowiązań wobec osób które dokonały wpłat i na rzecz których pracodawcy dokonali wpłat – na konto pozwanej.

W aktach rejestrowych pozwanej Spółki o numerze RHB 13769, na k-126-146 znajduje się opinia biegłego księgowego Taksa S.A. w Warszawie, ul. Mińska 25 z badania sprawozdania finansowego pozwanej Spółki za 1994 r., z której wynika, że w 1994 r. pozwana Spółka wypłaciła członkom Zespołu, który wystąpili z Zespołu **zwaloryzowane** udziały, w łącznej kwocie **669 388 000 zł.**

Dowód: akta RHB 13769 w kopii pozostające w aktach sprawy.

Z akt rejestrowych wynika, że pozwana za fundusze członków Zespołu min. powoda i na ich rzecz nabyła nieruchomości – ogółem ponad 170 ha.

Na k- 31 akt rejestrowych znajduje się „ bilans zakupionej ziemi „ . sporządzony wg. stanu na **31.12.1987r** , z którego wynika, że pozwana nabyła 13 781 , 82 m² za 705 694 zł.

Podobne sprawozdania znajdują się na k : 161-164, 166 w t. I. akt rejestrowych, na k: 172-173, 177, w t.II akt rejestrowych.

Ustalone orzecznictwo wskazuje na możliwość takiego zastosowania przepisu art. 393 kc. I tak

Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 2003.11.28 sygn. IV CK 206/02 stwierdził:

„1. Beneficjent umowy uregulowanej w art. 393 k.c. musi zostać w tej umowie wskazany, a przynajmniej muszą zostać w umowie zawarte takie postanowienia, które pozwolą go zidentyfikować.

2. Wykładnia, na dokonanie której pozwala art. 65 § 2 k.c., ma za zadanie odnalezienie rzeczywistego celu umowy i zgodnej woli stron, niezależnie od zawartych w niej sformułowań. Oznacza to, że w skrajnych wypadkach może powstać sytuacja, w której odnaleziona w wyniku wykładni treść umowy pozostanie w sprzeczności z wyraźnym jej brzmieniem. Należy także zauważyć, że zamiar stron i cel umowy zwykle ustalany jest w innym czasie niż zawarcie takiej umowy."

a w wyroku z dnia 2003.05.07, sygn. IV CKN 101/01 Sąd Najwyższy stwierdził:

„1. Naruszenie prawa materialnego przez jego niewłaściwe zastosowanie, w rozumieniu art. 393[1] pkt 1 k.p.c., następuje również wówczas, gdy wyrok sądu apelacyjnego nie zawiera ustaleń odnoszących się do przesłanek normy prawa materialnego.

2. Przy konstrukcji umowy o świadczenie na rzecz osoby trzeciej w jej postaci właściwej, osoba trzecia nabywa uprawnienie żądania od dłużnika, ażeby spełnił świadczenie na jego rzecz. Z natury prawnej takiej umowy wynika, że stanowi ona zastrzeżenie dodane do innego stosunku zobowiązaniowego, którego rola polega na przedadresowaniu świadczenia należnego wierzycielowi na osobę trzecią."

i także Sąd Apelacyjny w Krakowie, w wyroku z dnia . 2003.02.18, sygn. I ACa 49/03

„Zastrzeżenie w umowie nabycia akcji spółki, że ich nabywca jako akcjonariusz większościowy spółki sprawi, iż spółka zrealizuje tzw. pakiet pracowniczy uzgodniony w porozumieniu między nabywcą akcji a związkiem zawodowym, zobowiązuje nabywcę akcji do uczynienia wszystkiego, co mieści się w granicach możliwości jego wpływu na działanie spółki, aby świadczenia określone w tzw. pakiecie pracowniczym zostały wykonane."

Wniosek o wstrzymanie wykonania wyroku uzasadniony jest celowością utrzymania przez Sąd depozytu wpłaconego przez pozwanego – pozwany wpłacił do depozytu sądowego kwotę 100 000 zł równoważną kwocie zabezpieczenia powództwa - , co bez wstrzymania wykonania wyroku nie będzie możliwe a może doprowadzić do sytuacji ,w której powód nie będzie miał w przyszłości możliwości zaspokojenia swoich roszczeń . Pozwany systematycznie wyzbywa się nieruchomości nabytych min., za środki wpłacone przez powoda tj. jedyne majątku jaki posiada.

Wniosek o zwolnienie powoda od obowiązku poniesienia całej opłaty kasacyjnej jest uzasadniony sytuacją materialną powoda zobrazowaną załączonym zaświadczeniem majątkowym .

Powód , bez istotnego uszczerbku dla zaspokojenia swoich podstawowych potrzeb i potrzeb Matki emerytki z którą prowadzi wspólne gospodarstwo nie jest w stanie uiścić całej opłaty od kasacji a brak wnioskowanego zwolnienia pozbawi powoda możliwości dochodzenia jego uzasadnionych roszczeń.

Sytuacja majątkowa powoda nie zmieniła się i w ocenie pełnomocnika powoda istnieją w dalszym ciągu przesłanki do zwolnienia powoda od obowiązku ponoszenia opłaty sądowej przekraczającej 1/5 opłaty.

Wskazując na powyższe wnoszę jak we wstępie.

adw. Alicja Lachowska

Zał.
odpis skargi kasacyjnej
Pełnomocnictwo
Opłata skarbową od pełnomocnictwa
Oświadczenie majątkowe