

3 Ds. 671/08/VII

Warszawa 29.10.2008r

POSTANOWIENIE

O odmowie wszczęcia postępowania przygotowawczego

Wojciech Koryński Prokurator Prokuratury Rejonowej Warszawa Praga Południe po zapoznaniu się z materiałami postępowania sprawdzającego w sprawie zawiadomienia Grzegorza Koperskiego odnośnie podejrzenie popełnienie przestępstwa z art. 286§1kk w ramach działalności Międzyresortowego Pracowniczego Zespołu Budowy Domów Jednorodzinnych i Wielorodzinnych
Na zasadzie art. 305kpk

Postanowił

1 Odmówić wszczęcia postępowania przygotowawczego z uwagi na przedawnienia karalności czynu kreślonego art. 286§1kk i brak danych wskazujących na podejrzenie popełnienie przestępstwa z art. 300§1kk

UZASADNIENIE

W dniu **30.09.2008 do** tut Prokuratury wpłynęło sygnowane przez Grzegorza Koperskiego zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa z art. 286 par 1 kk i weantulanie z art. 304 kk przez grupę byłych współników Międzyresortowego Pracowniczego Zespołu Budowy Domów Jednorodzinnych i Wielorodzinnych sp.z.o.o z/s w Warszawie Wesola ul. Jana Pawła II 25. oraz założycieli Zrzeszenia Mieszkań i Domów jednorodzinnych w Starej Miłosnej.

Zgodnie z treścią zawiadomienia i załączonych dokumentów, wszelkie zdarzenie faktyczne i prawne będące przedmiotem skargi nastąpiły w okresie od 1 marca 1984 (powołanie MPZBDJiW) do 3 października 1986 tj dnia zawarcia umowy pomiędzy zgłaszającym a wskazanym podmiotem. W związku z zastrzeżeniami pokrzywdzonego dotyczącymi zakresu i sposobu realizacji zobowiązań podjął on (zgodnie z obowiązującymi przepisami) czynności prawne, których rezultatem był prawomocny wyrok Sądu Apelacyjnego w Lublinie z dnia 24.09.2008 oddalający powództwo zawiadamiającego.

Jak ustalono w okresie od daty zaistnienia zdarzeń będących przedmiotem zawiadomienia do dnia wydania niekorzystnego dla niego wyroku Grzegorz Koperski nie podjął żadnych działań zmierzających do wdrożenia postępowania karnego.

PO wydaniu prawomocnego orzeczenie rozstrzygającego na jego niekorzyść Grzegorz Koperski Złożył niniejsze zawiadomienie podnosząc(arbitralnie i bez żadnej podstawy prawnej i faktycznej), że jego zdaniem okres przedawnienia będącego przedmiotem zawiadomienia przestępstwa (rzekomo dokonanego w okresie 1984-1986) winien być liczony od daty wydania wyroku cywilnego w sprawie.- tj od 24.09.2008..

Abstrahując od meritum sprawy , mając na uwadze zasady dotyczące gradacji podstaw umorzenia, .wywody Grzegorza Koperskiego uznać należy, za całkowicie chybione i nieuzasadnione. Podstawy i zasady rozpoczęcia i kontynuowania biegu przedawnienia określone przepisami 101-104 kk) są na tyle oczywiste, iż (wbrew wywodom G.Koperskiego) nie jest konieczne przywoływanie orzecznictwa i wywodów doktryny.

Niezgodne z wolą powoda rozstrzygnięcie Sądu Cywilnego, nie stanowi i stanowić nie może podstawy do wszczęcia i prowadzenia postępowania karnego .a w przypadku stwierdzenia złej woli(świadomości niezastnienia czynu, bądź istnienia negatywnych przesłanek

procesowych) może być podstawą do wszczęcia postępowania przeciwko zawiadamiającemu o popełnienie przestępstwa zawiadomienie o niedopełnionym przestępstwie.

Prokurator Prokuratury Rejonowej
Warszawa Praga Południe
Wojciech Koryński

Pouczenie

Pokrzywdzonemu oraz instytucji wymienionej w art. 305 & 4 kpk przysługuje prawo do przejrzenia akt sprawy i złożenia zażalenia na powyższe postanowienie do Sądu właściwego dla rozpoznania sprawy (art. 306 & 2 kpk). Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę prokuratorowi celem wyjaśnienia wskazanych okoliczności bądź przeprowadzenia wskazanych czynności (art. 330 & 1 kpk).

Jeżeli prokurator nada nie znajdzie podstaw do wniesienia aktu oskarżenia wyda ponownie postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa-dochodzenie lub o jego umorzeniu. Pokrzywdzony który wykorzystał swoje uprawnienia może wnieść akt oskarżenia do sądu w terminie 1 miesiąca od daty doręczenia mu zawiadomienia o postanowieniu. Akt oskarżenia powinien spełniać wymogi określone w art. 55 & 1 i 2 kpk.

Inny pokrzywdzony tym samym czynem może aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej przyłączyć się do postępowania.

- 1) Zażalenie na powyższe postanowienie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie. Termin do wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia i jest zawity. Zażalenie wniesione po jego upływie jest bezskuteczne (art. 122 & 1 i 2 kpk art. 460 kpk)

Zarządzenie

Odpis doręczyć

Zawiadamiającemu Grzegorz Koperski k. 1

Prokurator Prokuratury Rejonowej
Warszawa Praga Południe
Wojciech Koryński