

Sygn. akt I ACa 109/07,
I ACz 121/07



WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 maja 2007 r.

Sąd Apelacyjny w Lublinie, I Wydział Cywilny
w składzie następującym:

Przewodniczący - Sędzia

SA Alicja Surdy

Sędziowie:

SA Walentyna Łukomska -Drzymała

SA Zbigniew Grzywaczewski (spr.)

Protokolant

Małgorzata Grzeszczuk

po rozpoznaniu w dniu 23 maja 2007 r. w Lublinie na rozprawie

sprawy z powództwa Grzegorza Koperskiego

przeciwko Międzyresortowemu Pracowniczemu Zespołowi Budowy Domów
Jednorodzinnych i Wielorodzinnych Spółce z o.o. w Wesolej
o zapłatę

na skutek apelacji obu stron od wyroku Sądu Okręgowego w Siedlcach z dnia
17 listopada 2006 r. oraz zażalenia powoda na postanowienie o kosztach procesu
zawarte w tym wyroku sygn. akt I C 282/02

z apelacji obu stron i zażalenia powoda uchyla zaskarżony wyrok w części
uwzględniającej powództwo oraz orzekającej o kosztach sądowych i kosztach
procesu, a także w części oddalającej żądanie zasądzenia ustawowych odsetek
od dnia wniesienia pozwu tj. od dnia 3.04.2002 r. i w tym zakresie przekazuje
sprawę Sądowi Okręgowemu w Siedlcach do ponownego rozpoznania, pozostawiając
temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach instancji odwoławczej.



Za zgodność z oryginałem
świadczy:

Starszy sekretarz sądowy
Małgorzata Grzeszczuk

Wiesława Świetliczna, a także druga osoba, która podpisała tę umowę w imieniu kontrahenta powoda (Wojciech Długoborski) nie byli zaś uprawnieni do działania w imieniu spółki cywilnej (o takiej samej nazwie).

Skoro pozwana Spółka z o.o. jako kontrahent umowy nie wykonała jej to powodowi przysługuje zgłoszone roszczenie.

Sąd I instancji przy pomocy opinii biegłej ustalił, że wpłaty powoda na rzecz pozwanej Spółki z o.o. (bez wpisu i odsetek) stanowiły wówczas równowartość 44,24 m² mieszkania. Obecnie cena 1 m² mieszkania w Wesołej wynosi 3160 zł. Wpłacona przez powoda kwota stanowi więc obecnie wartość 139.924,80 zł.

Sąd I instancji powołał się tutaj na art. 471 kc, a jednocześnie dodał, że uiszczony przez powoda wkład powinien zostać zwrócony w „zwaloryzowanej” wysokości.

Z tego też względu, że orzeczenie waloryzacyjne świadczenie ma charakter konstytutywny, ustanowione odsetki zasądził dopiero od dnia wyrokowania.

Niezależnie od ustalenia, że powód zawarł umowę z pozwaną Spółką z o.o., Sąd I instancji ustalił też, iż wspomniana wyżej spółka cywilna (względnie jej wspólnicy) zawarła z pozwaną Spółką z o.o. umowę powierniczego zlecenia i dlatego powołał się również na art. 740 zd. 2 kc.

Sąd I instancji nie uwzględnił podniesionego przez pozwaną Spółkę zarzutu przedawnienia uznając, że jest on bezzasadny.

Apelację od tego wyroku wniosły obie strony.

Apelacja pozwanej dotycząca uwzględnionej części powództwa i zawierająca cały szereg zarzutów, a także zgłaszająca nowe wnioski dowodowe (k 1278-1342) wnosi o zmianę zaskarżonego wyroku i oddalenie powództwa, ewentualnie uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

Apelacja powoda dotycząca jedynie początkowej daty płatności ustawowych odsetek domaga się jego zmiany w tym zakresie zgodnie z końcowym wnioskiem jaki został zgłoszony przed Sądem I instancji.

Przed wniesieniem apelacji powód złożył też zażalenie na orzeczenie o kosztach procesu w którym domaga się przyjęcia sześciokrotnej stawki minimalnej wynagrodzenia pełnomocnika.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje.

Wniosek apelacji pozwanej Spółki o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania jest zasadny, gdyż uzasadnienie tego wyroku tak dalece nie odpowiada treści art. 328 § 2 kpc, że uniemożliwia kontrolę instancyjną.

Uzasadnienie to nie tylko, że ma charakter opisowy ale przede wszystkim zawiera liczne zasadnicze sprzeczności.

Po pierwsze, Sąd I instancji ustala, że powód zawarł umowę (porozumienie wstępne z dnia 11.02.1986 r., gdyż nie odniósł się już do reprezentacji kontrahenta powoda w umowie z dnia 3.10.1986 r.) z pozwaną Spółką z o.o., a jednocześnie przyjmuje też, iż przedmiotowa spółka cywilna (względnie jej wspólnicy) zawarła z pozwaną Spółką z o.o. umowę powierniczego zlecenia i powołuje się na art. 740 zd. 2 kc. Nie odnosi się też do zarzutu pozwanej Spółki, że ten ostatni przepis przewiduje jedynie obowiązek wydania wszystkiego, co przy wykonaniu zlecenia dla dającego zlecenia uzyskał.

Po drugie, Sąd I instancji powołał się na art. 471 kc, czyli przyjął odpowiedzialność odszkodowawczą z tytułu niewykonania umowy, a jednocześnie wskazał, że dokonał „waloryzacji” wkładu powoda.

Słusznie podnosi apelacja pozwanej Spółki, że inne są przesłanki roszczenia odszkodowawczego (art. 471 w zw. z art. 363 kc), a inne waloryzacji (art. 358¹ kc).

Po trzecie, w świetle dowodów którymi dysponował Sąd I instancji (k 832-835 i 837; także k 389v – 391 v), a już zwłaszcza w połączeniu z dokumentami jakie pozwana Spółka z o.o. dołączyła do apelacji, upadają argumenty tego Sądu, że przedmiotowe umowy powód zawarł z pozwaną Spółką z o.o.

Z dokumentów tych wynika, że Wiesława Świetliczna i Wojciech Długoborski byli wówczas uprawnieni do działania (łącznie) właśnie w imieniu przedmiotowej spółki cywilnej. Z jednej z dołączonych do apelacji umów podpisanej przez te dwie osoby wynika też, że została ona zawarta w okresie, gdy pozwana Spółka z o.o. jeszcze nie istniała.

Wielowątkowość tej sprawy i możliwość konstruowania wielu – choćby teoretycznych – roszczeń nie może jednak obecnie przesądzać o sposobie jej rozstrzygnięcia.

Wskazane wyżej wadliwości, a zwłaszcza wewnętrzne istotne sprzeczności w stanowisku Sądu I instancji są w ocenie Sądu Apelacyjnego konsekwencją tego, że tenże Sąd nie zobowiązał profesjonalnego pełnomocnika powoda do precyzyjnego przedstawienia podstawy faktycznej i prawnej dochodzonego roszczenia.

Sąd I instancji podjął wprowadzić taką próbę, ale odpowiedź strony powodowej była nazbyt ogólna (k. 956), a przy tym niekonsekwentna, gdyż w toku tego procesu raz powoływała się ona na odstąpienie od umowy, innym razem tylko na niewykonanie umowy, a jeszcze innym wyłącznie na waloryzację wpłaconych kwot.

W szczególności zaś jaskrawo sprzeczne są zeznania powoda, na co słusznie wskazuje w piśmie procesowym pełnomocnik pozwanej Spółki z o.o. (k 1384-1386).

Nie trzeba przypominać, że Sąd związany jest podstawą faktyczną pozwu i tylko w jej granicach może orzekać w sprawie (art. 321 § 1 w zw. z art. 187 § 1

pkt 2 kpc oraz np. uzasadnienie wyroku Sądu Najwyższego z dnia 18.03.2005 r., II CK 556/04, OSNC 2006, z. 2, poz. 38).

Przy ponownym rozpoznaniu sprawy Sąd I instancji na podstawie art. 207 § 3 w zw. z art. 187 § 1 pkt 2 kpc zobowiąże profesjonalnego pełnomocnika powoda do precyzyjnego przedstawienia podstawy faktycznej i prawnej dochodzonego roszczenia i na tym tle dokona jego oceny.

Oznacza to, że w sprawie zachodzi konieczność przeprowadzenia postępowania dowodowego w całości.

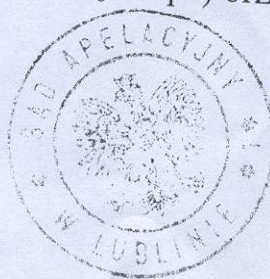
Na marginesie należy zauważyć, że istotne w sprawie może okazać się ustalenie Sądu I instancji, iż po uchyleniu w 1990 r. przez Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa decyzji w przedmiocie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dotyczących terenów objętych tą inwestycją, budowa bloku w którym miał znajdować się lokal dla powoda stała się niemożliwa. W nowym planie teren na którym miał powstać ten budynek, a w którym miało być zlokalizowane to konkretne mieszkanie powoda nie został bowiem przeznaczony na realizację budownictwa wielorodzinnego, ale jednorodzinnego. Sąd I instancji skonstatował więc, że na skutek tego, oznaczony co do tożsamości lokal powoda w ogóle nie mógł powstać.

Byłaby to następca niemożliwość świadczenia kontrahenta powoda (dłużnika) za którą odpowiedzialności on nie ponosi. Skutkiem tego byłoby wygaśnięcie takiego zobowiązania.

W związku z powyższym konieczne było też uchylenie orzeczenia w zakresie zaskarżenia apelacją i zażaleniem powoda. Dopiero bowiem ponowne rozpoznanie sprawy umożliwi ocenę roszczenia powoda.

Z tych względów, Sąd Apelacyjny na podstawie art. 386 § 4 kpc (co do zażalenia w zw. z art. 397 § 2 kpc) orzekł jak w sentencji.

2007-05-31
ZG/ad



Za zgodność z oryginałem
świadczy: *[signature]*
Starszy sekretarz sądowy
Małgorzata Grzeszczuk