

Sygn. akt IC 282/02

PROTOKÓŁ

Dnia 7 marca 2005r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący – del. SSR Joanna Kraśnik-Mazurek

Protokolant st.sekr.sąd. Katarzyna Łęczycka

na posiedzeniu jawnym rozpoznał sprawę
z powództwa Grzegorza Koperskiego
przeciwko M.P.Z.B.D.J. i W. Sp. z o.o. w Wesolej
o zapłatę

Posiedzenie rozpoczęto o godzinie 12.55 zakończono o godzinie 15.00

Po wywołaniu sprawy stawili się: powód Grzegorz Koperski z pełn. adw.
Alicją Lachowską, pełn. w aktach

W imieniu pozwanego stawił się adw. Marek Szczygieł, pełn. w aktach.

Stawił się świadek Jan Maciejowski.

Nie stawił się świadek Krzysztof Lech, wezwanie wróciło z adnotacją „nie
podjęto w terminie”.

Stawił się r.pr. Wacław Rukat, który składa wniosek o dopuszczenie Zrzeszenia
w charakterze interwenienta ubocznego po stronie pozwanej.

Przewodnicząca doręczyła pełn. stron odpis pisma r.pr. Wacława Rukata.

Pełn. powoda oświadcza, że nie zajmie stanowiska odnośnie przystąpienia do sprawy Zrzeszenia w charakterze interwenienta.

Pełn. pozwanego wniosek o przystąpienie interwenienta pozostawia do uznania Sądu.

Pełn. powoda podnosi, iż w załączonych dokumentach nie załączono wypisu z KRS co do prawidłowego umocowania.

W tym miejscu pełn. powoda oświadcza, iż zgłasza opozycję co do przystąpienia do sprawy Zrzeszenia w charakterze interwenienta.

Pełn. powoda wnosi o prowadzenie rozprawy, z tym, że jej opozycja pozostaje aktualna i dotyczy Zrzeszenia. Nie ma dokumentów świadczących o tym, że Zrzeszenie jest kontynuacją Zespołu.

Sąd postanowił dopuścić do udziału w sprawie r.pr. Wacława Rukata do czasu rozpoznania opozycji.

Sąd postanowił przeprowadzić dowód z zeznań świadka Jana Maciejowskiego na okoliczność z k. 756 v.

Świadek pouczone o obowiązku mówienia prawdy i odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań.

Jan Maciejowski - lat 47, technik mechanik, obcy, nk.

Po odebraniu przyrzeczenia świadek zeznaje:

Nabyłem działkę od kogoś, nie od Spółki. To było ok. 7 lat temu. Być może odkupiłem ją od członka Zespołu. Nie pamiętam nazwiska członka Zespołu. Zgłosiłem się do Zespołu na Jeździeckiej. Byłem zainteresowany zakupem działki. Nazwiska nie pamiętam, rozmawiałem z panią Benitą, nazwiska tej pani nie pamiętam i dowiedziałem się, że ktoś chce sprzedać działkę. Wiem, że chyba ktoś ze Spółki był u notariusza. Pani Benita była pracownikiem Zespołu. U notariusza spisaliśmy umowę w obecności tego pana i chyba ktoś był ze Spółki. Ja nie pamiętam ile kosztowała działka, to jest nieduża działka, może kosztowała ok. 30.000 zł. Wydaje mi się, że jakąś opłatę u notariusza wносиłem, ale nie pamiętam jaką. Pieniądze płaciłem temu mężczyźnie od którego nabywałem. Po kilku latach robiłem wszystkie opłaty i okazało się, że był jakiś błąd zrobiony przez Zespół i notariusza i nie mogłem tego wyprostować. Po kilku latach okazało się, że nie jestem właścicielem tej działki i nie mogę tego sprzedać. Byłem w Zespole i panie powiedziały mi, że one to prostują, ale to trwa ok. 3 lat. Nie wybudowałem domu na tej działce. To jest działka budowlana. Nie chciałem jej sprzedać, ale chciałem być właścicielem. Ja nie wiem które to jest Zrzeszenie, która Spółka. Nie wiem kto mi udziela informacji. W dokumentach na pewno mam nazwisko tego człowieka, od którego kupowałem działkę.

Przewodnicząca okazuje k. 764, 765.

cd. zeznań świadka:

Nie pamiętam, czy zawierałem jakąś umowę zlecenia ze Spółką. Przy podpisywaniu tego aktu była obecna moja żona. Ja byłem jakiś czas temu w Spółce i tam panie oględnie mi powiedziały, że został popełniony błąd i one to poprawiają. Nie pamiętam jak dokonywałem płatności za tę działkę czy przelewem czy gotówką. Wydaje mi się, że przy podpisywaniu aktu była obecna

moja żona, musiałbym z nią o tym porozmawiać. Ja nie przypominam sobie, gdzie ten akt został sporządzony, może notariusz był z Jeździeckiej, może to było w Mińsku. Kupiliśmy jeszcze działkę na ul. Hebanowej, gdzie były wybudowane piwnice. Działki kupowaliśmy od innych osób. Ja nie przypominam sobie ile zapłaciłem za tę działkę. Ja mogę mylić dwie działki. Nie wykonywałem żadnych prac w Zespole i w Spółce. Nie przypominam sobie, abym zawierał inne umowy ze Spółką. Działkę tę kupiłem na zasadzie lokaty kapitału. Nie przypominam sobie, abym zawierał ze Spółką inną umowę przedwstępną.

W tym miejscu pełn. powoda wnosi o przesłuchanie w charakterze świadka żony świadka Jana Maciejowskiego, wnosi o przerwanie przesłuchania świadka Jana Maciejowskiego i przesłuchanie go na następnej rozprawie, gdyż wtedy zapozna się z dokumentacją.

Pełn. pozwanego wnosi o oddalenie wniosku

Sąd postanowił oddalić wniosek pełn. powoda.

cd. zeznań świadka:

W sprawie zakupu ziemi nie pamiętam, czy z kimś innym się kontaktowałem. Nie pamiętam, czy w związku z kupnem tej działki ja musiałbym uzyskać zgodę. Nie wiem na czym polega mój błąd, że nie jestem właścicielem. Nie wiem skąd to do mnie dotarło. Ja bardzo rzadko zajeżdżałem na tę działkę. Zadzwoniła do mnie jakaś sąsiadka, że sąsiad, który tam się budował zaczął budować bez pozwolenia i na mojej działce był jakiś śmietnik. Nie pamiętam, czy z Sądu Wieczysto-Księgowego otrzymałem jakieś pismo. Później byłem w Zespole w nowym budynku i rozmawiałem z paniami, które tam pracowały. Z

zarządem wydaje mi się, że nie rozmawiałem. Napisałem pismo do zarządu o to, żeby mi sprzedali drogę dojazdową do mojej działki, ale do dnia dzisiejszego nie uzyskałem odpowiedzi. Mnie się wydawało, że kupiłem działkę od jakiegoś pana. Pierwszy raz zetknąłem się ze Spółką rok przed podpisaniem aktu. Ja w połowie lat 90-tych Spółki nie znałem.

Pełn. powoda wnosi o zakreszenie terminu na wystąpienie do CBA, celem ustalenia adresu świadka, wnosi o wezwanie w charakterze **świadka Marii Maciejowskiej** adres jak świadka Jana Maciejowskiego na okoliczność komu zapłacono należność i paragrafu 2 aktu notarialnego k. 765.

Pełn. pozwanego wniosek pełn. powoda pozostawia do uznania Sądu, oświadcza, że świadek Krzysztof Lech zadzwonił do Spółki zza granicy, wnosi o rozpoznanie w dniu dzisiejszym wniosku w przedmiocie uchylenia postanowienia o zabezpieczeniu.

Pełn. powoda oponuje co do wniosku o zmianę postanowienia o zabezpieczeniu.

Pełn. interwenienta ubocznego popiera wnioski pełn. pozwanego, oponuje przeciwko wzywaniu żony świadka Jana Maciejowskiego, ponieważ nie ma to znaczenia w sprawie. Spłacenie długów wynika z kodeksu cywilnego z art. 875 kc. Powód będzie mógł brać udział w podziale majątku Spółki jeżeli ten po rozliczeniach pozostanie, dotyczy to spółki cywilnej, a nie spółki pozwanej. Zrzeszenie, które podpisało porozumienie z Zespołem nie jest następcą prawnym Zespołu, natomiast podjęło się pewnych czynności związanych z rozwiązaniem Zespołu. Te czynności polegały na tym, że wzięło w posiadanie majątek Zespołu, dokumentację i zobowiązało się do wypłacenia wszystkim tym którzy nie przystąpili do budowy wkładów zgodnie z umową i kodeksem cywilnym bez oprocentowania i bez waloryzacji i takie pieniądze są złożone na

koncie depozytowym Zrzeszenia i na tej liście jest również powód. Nie możemy traktować powoda inaczej niż innych członków Zespołu.

Sąd postanowił:

- 1) rozpoznanie sprawy odroczyć do dnia 19 kwietnia 2005r. godz. 13.00
- 2) zobowiązać r.pr. Wacława Rukotę do złożenia wypisu z KRS wskazujące osoby uprawnione do reprezentowania Zrzeszenia w terminie 7 dni, pod rygorem cofnięcia dopuszczenia do udziału w sprawie w charakterze interwenienta ubocznego wobec braków formalnych pełnomocnictwa
- 3) zobowiązać pełn. powoda do złożenia w formie pisemnej opozycji przeciwko wstąpieniu Zrzeszenia Właścicieli Mieszkań i Domów Jednorodzinnych w Starej Miłośnie – w terminie 14 dni
- 4) udzielić pełn. stron terminu 21 dni do złożenia wszystkich wniosków dowodowych, w tym adresu świadka Krzysztofa Lecha, pod rygorem pominięcia w terminie późniejszym
- 5) na kolejny termin rozprawy wezwać świadka Marię Maciejowską oraz świadka Krzysztofa Lecha po wskazaniu jego adresu przez pełn. powoda
- 6) obecni o terminie powiadomieni, stawiają się bez wezwań.

Przewodnicząca ogłosiła postanowienie w przedmiocie zabezpieczenia przez odczytanie sentencji i podanie ustnie zasadniczych powodów rozstrzygnięcia.

Przewodnicząca:

Protokolant: